

UNIVERSIDAD PRIVADA LÍDER PERUANA

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD



**UNIVERSIDAD
LÍDER PERUANA**

Tesis

**“Costos y su influencia en la rentabilidad de la empresa procesadora
de alimentos el Emperador EIRL, Cusco, 2020”**

Para obtener el Título de Contador Público

Autoras:

Yoni López Mamani

Lucia Yandely Soto Quispe

Asesor

Dr. Domingo Hernández Celis

Santa Ana, La Convención, Cusco

2022

DEDICATORIA

A Dios, por estar conmigo en cada paso que doy, por fortalecerme e iluminar mi mente y por haber puesto en mi camino a aquellas personas que han sido mi soporte y compañía durante todo el periodo de estudio.

Así, también a mis papás, hermanos, mi esposo y pastores de la iglesia, quienes fueron, el apoyo moral y el motivo en mis dificultades para lograr mis objetivos.

A la universidad Líder Peruana por darnos las facilidades mediante sus horarios de dictado de clases que me permitió trabajar y estudiar para lograr mí objetivo.

Yoni López Mamani

A nuestro creador de todas las cosas por ser la luz de mi camino, darme la fortaleza, sabiduría y permitirme cumplir con una de mis metas.

Con mucho cariño y orgullo quiero expresar un reconocimiento especial a mi mamá CELIA por su lucha diaria y por ser padre y madre en muchos momentos, y a mi papá, VICTOR, aunque él no se encuentre físicamente con nosotros, y con sencillo gesto le dedico con mucho amor parte de mi esfuerzo, por haber sido un padre noble, sencillo y trabajador.

A mis hermanos, CESAR, quien es mi ejemplo para seguir, JACQUELINE y VICTOR que me hacen sentir responsable de su crecimiento como persona y como una futura profesional, quiero transmitirles que con gran esmero y una constante dedicación podemos lograr nuestros objetivos y desearles lo mejor para que pronto culminen su carrera universitaria con éxito.

Lucia Yandely Soto Quispe

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, agradezco a mi Padre Celestial el Dios todo poderoso, por darme la vida, y guiarme con su palabra la cual me fortaleció para lograr mi objetivo.

Agradezco a los docentes de la Universidad, por motivarnos para ser profesionales de buen servicio, y compartir sus conocimientos como buenos profesionales.

Agradecer a la Municipalidad Provincial de la Convención, por la oportunidad de trabajo que me dio, la cual me

permitió terminar mis estudios y lograr mi objetivo

Al Asesor Dr. Domingo Hernández Celis, por instruirnos en la formulación de la presente tesis.

Agradecer al Econ. Humberto del Carpio, Abog. José Dongo Marca y Abog. Ysaac Pocco Fernández, por el apoyo moral y palabras motivadoras en los momentos difíciles cuando intentaba abandonar la Universidad.

Yoni López Mamani

En gratitud, agradecer a nuestro Creador por ser fuente de la vida por el cual nos permitió culminar con mucho éxito este trabajo de investigación.

De igual forma agradezco mucho a mi asesor DR. DOMINGO HERNÁNDEZ CELIS por las sugerencias que fueron muy importante para el término de este trabajo de investigación.

Lucia Yandely Soto Quispe

PALABRAS CLAVE – TEMA Y ESPECIALIDAD

Palabras Clave

- Costos
- Rentabilidad empresarial
- Empresa procesadora de Alimentos
- Costos Directos
- Costos Indirectos
- Costos Indirectos Fijos
- Rentabilidad sobre activos (ROA)
- Rentabilidad patrimonial (ROE)
- Rentabilidad sobre el capital empleado (ROCE)
- Rentabilidad sobre las ventas

Tema

Costos y rentabilidad empresarial

Especialidad

Contabilidad

KEYWORDS

- Costs
- Business profitability
- Food processing company
- Direct Costs
- Indirect costs
- Administrative and sale costs
- Financial costs
- Return on assets (ROA)
- Return on equity (ROE)
- Return on capital employed (ROCE)
- Profitability on sales

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Negocios y emprendimiento

TÍTULO

**COSTOS Y SU INFLUENCIA EN LA RENTABILIDAD DE LA EMPRESA
PROCESADORA DE ALIMENTOS EL EMPERADOR EIRL, CUSCO, 2020.**

RESUMEN

La investigación ha identificado el problema en la deficiente rentabilidad, lo que se concreta en beneficios muy reducidos frente a otras empresas similares. El problema antes indicado se concreta en el siguiente problema general: ¿Cuál es la influencia de los costos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos el Emperador EIRL Cusco, 2020? La investigación tiene como propósito general plasmado en el siguiente objetivo general: Determinar la influencia de los costos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos el Emperador EIRL, Cusco, 2020. Por su parte el trabajo presenta la siguiente hipótesis general: Existe influencia significativa de los costos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos el Emperador EIRL, Cusco, 2020. El trabajo concluyó que la empresa procesadora de alimentos El Emperador EIRL puede subsistir más no genera ganancias, ya que los costos directos poseen una gran influencia en la rentabilidad por representar la inversión más alta para obtener el producto final, la cual se define a partir del volumen de producción mensual, por lo tanto, posee una relación directamente proporcional, a mayor costo directo, mayor utilidad.

ABSTRACT

The investigation has identified the problem in poor profitability, which is reflected in very low profits compared to other similar companies. The aforementioned problem is specified in the following general problem: What is the influence of costs on the profitability of the Food Processing company Emperor EIRL Cusco, 2020? The research has the general purpose embodied in the following general objective: To determine the influence of costs on the profitability of the Food Processing company El Emperador EIRL, Cusco, 2020. For its part, the work presents the following general hypothesis: There is significant influence of the costs in the profitability of the company Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020. The study concluded that the company Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL can subsist but does not generate profits, since direct costs have a great influence on the Profitability because it represents the highest investment to obtain the final product, which is defined from the monthly production volume, therefore, it has a directly proportional relationship, the higher the direct cost, the higher the profit.

ÍNDICE GENERAL

| | |
|--|------|
| DEDICATORIA | ii |
| AGRADECIMIENTO | iv |
| PALABRAS CLAVE – TEMA Y ESPECIALIDAD | v |
| KEYWORDS..... | vi |
| LÍNEA DE INVESTIGACIÓN | vii |
| TÍTULO | viii |
| RESUMEN | ix |
| ABSTRACT..... | x |
| ÍNDICE GENERAL | xi |
| ÍNDICE DE TABLAS | xiii |
| ÍNDICE DE FIGURAS | xiv |
| Capítulo I. Introducción..... | 1 |
| 1.1. Antecedentes del problema..... | 1 |
| 1.2. Formulación del problema | 4 |
| 1.2.1. Problema general | 4 |
| 1.2.2. Problemas específicos..... | 4 |
| 1.3. Objetivo de la investigación | 5 |
| 1.3.1. Objetivo general..... | 5 |
| 1.3.2. Objetivos específicos | 5 |
| 1.4. Formulación de la hipótesis | 5 |
| 1.4.1. Hipótesis general..... | 5 |
| 1.4.2. Hipótesis específicas..... | 5 |
| 1.5. Justificación de la investigación | 6 |
| 1.5.1. Justificación metodológica | 6 |
| 1.5.2. Justificación teórica | 6 |
| 1.5.3. Justificación práctica..... | 6 |
| 1.6. Alcances y limitaciones de la investigación | 6 |
| 1.6.1. Alcances de la investigación..... | 6 |
| 1.6.2. Limitaciones de la investigación..... | 7 |
| Capítulo II. Marco teórico | 8 |
| 2.1. Antecedentes de la Investigación..... | 8 |
| 2.1.1. Antecedentes Internacionales | 8 |
| 2.1.2. Antecedentes nacionales | 9 |

| | | |
|---|---|----|
| 2.1.3. | Antecedentes locales | 11 |
| 2.2. | Bases teóricas..... | 12 |
| 2.2.1. | Costos empresariales..... | 12 |
| 2.2.2. | Rentabilidad empresarial | 16 |
| 2.2.3. | Identificación y conceptualización de variables | 18 |
| 2.2.4. | Operacionalización de Variables | 19 |
| 2.3. | Marco Conceptual..... | 21 |
| Capítulo III. Metodología de la investigación | | 22 |
| 3.1. | Tipo o enfoque de la Investigación..... | 22 |
| 3.2. | Diseño de la investigación | 22 |
| 3.3. | Alcance de la investigación | 22 |
| 3.4. | Población y muestra..... | 22 |
| 3.4.1. | Población | 22 |
| 3.4.2. | Muestra | 23 |
| 3.5. | Recolección de datos | 23 |
| 3.5.1. | Diseño de instrumentos..... | 23 |
| 3.5.2. | Aplicación de instrumentos | 23 |
| Capítulo IV. Resultados..... | | 24 |
| 4.1. | Descripción de la empresa | 24 |
| 4.1.1. | Organigrama de la empresa | 25 |
| 4.1.2. | Flujograma de producción | 26 |
| 4.2. | Análisis e interpretación de los resultados..... | 27 |
| 4.2.1. | Resultados de costos | 27 |
| 4.2.2. | Resultados de rentabilidad empresarial | 40 |
| 4.3. | Contrastación de hipótesis | 45 |
| 4.3.1. | Contrastación de la hipótesis general..... | 46 |
| 4.3.2. | Contrastación de las hipótesis específicas | 47 |
| Capítulo V. Análisis y discusión..... | | 51 |
| Conclusiones..... | | 56 |
| Recomendaciones | | 58 |
| REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS | | 59 |
| ANEXOS | | 64 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|---|----|
| Tabla 1 Operacionalización de Variables | 20 |
| Tabla 2 Hoja de costos de producción | 38 |
| Tabla 3 Cálculo del Margen P Ganancia | 39 |
| Tabla 4 Cálculo de la Rentabilidad Mensual | 40 |
| Tabla 5 Rangos de interpretación del coeficiente de correlación | 45 |
| Tabla 6 Relación entre los costos y la rentabilidad de la empresa | 46 |
| Tabla 7 Relación entre los costos directos y la rentabilidad de la empresa..... | 47 |
| Tabla 8 Relación entre los costos indirectos y la rentabilidad de la empresa..... | 48 |
| Tabla 9 Relación entre los costos indirectos fijos y la rentabilidad de la empresa..... | 49 |
| Tabla 10 Relación entre los Gastos y la rentabilidad de la empresa..... | 50 |
| Tabla 11 Informe anual..... | 54 |

ÍNDICE DE FIGURAS

| | |
|--|----|
| Figura 1 Organigrama de la empresa..... | 25 |
| Figura 2 Flujograma de producción..... | 26 |
| Figura 3 Distribución de costos del mes de enero | 27 |
| Figura 4 Distribución de costos del mes de febrero..... | 28 |
| Figura 5 Distribución de costos del mes de marzo | 29 |
| Figura 6 Distribución de costos del mes de abril..... | 30 |
| Figura 7 Distribución de costos del mes de mayo | 31 |
| Figura 8 Distribución de costos del mes de junio..... | 32 |
| Figura 9 Distribución de costos del mes de julio..... | 33 |
| Figura 10 Distribución de costos del mes de agosto..... | 34 |
| Figura 11 Distribución de costos del mes de setiembre..... | 34 |
| Figura 12 Distribución de costos del mes de octubre | 35 |
| Figura 13 Distribución de costos del mes de noviembre | 36 |
| Figura 14 Distribución de costos del mes de diciembre | 37 |
| Figura 15 Valores de ROA mensual para cada producto y para la empresa | 41 |
| Figura 16 Valores de ROE mensual para cada producto y para la empresa | 42 |
| Figura 17 Valores de ROCE mensual para cada producto y para la empresa | 43 |
| Figura 18 Rentabilidad sobre las ventas mensual para cada producto y para la empresa | 44 |
| Figura 19 Rentabilidad mensual de la empresa | 45 |

Capítulo I. Introducción

1.1. Antecedentes del problema

Este Informe Particular es el sexto de una serie que prepara la CEPAL (CEPAL) sobre la evolución y los efectos de la enfermedad pandémica de coronavirus en Latinoamérica y el Caribe. En él se entregan estimaciones del efecto de la enfermedad pandémica en las exportaciones, importaciones, transporte y logística de las naciones del territorio.

La irrupción del coronavirus se produjo en un entorno de debilitamiento del negocio mundial que se arrastra a partir de la crisis financiera de 2008-2009. La instantánea propagación del coronavirus y las medidas adoptadas por los gobiernos tuvieron graves secuelas en las primordiales economías de todo el mundo. Se ha interrumpido parte importante de las ocupaciones productivas, primero en el continente asiático y después en el continente europeo, América del Norte y lo demás de todo el mundo, y ha habido cierres generalizados de fronteras. Esto dió sitio a un marcado crecimiento del desempleo, en especial en los Estados Unidos, con la consecuente reducción de la demanda de bienes y servicios. En este entorno, en 2020 el producto mundial registraría su más grande contracción a partir de la Segunda Guerra Mundial.

En esta coyuntura, en mayo de 2020 el volumen del negocio mundial de bienes cayó un 17,7% con respecto al mismo mes de 2019. La caída en los primeros 5 meses del año ha sido generalizada, si bien perjudicó en especial a las exportaciones de USA, el Japón y la Alianza Europea. China experimentó una contracción menor que el promedio mundial, debido a que controló el brote y reabrió su economía subjetivamente veloz. Latinoamérica y el Caribe es la zona en desarrollo más afectada.

En un entorno mundial de más grande regionalización de la producción, la incorporación regional debería realizar un papel clave en las tácticas de salida de la crisis en Latinoamérica y el Caribe. Para seguir en la unión regional, la infraestructura y la logística tienen que conformar parte de los paquetes de medidas de recuperación económica. Además de su importante colaboración directa en el Producto Interno Bruto y el trabajo, son primordiales para la producción de todos los bienes y servicios, el abastecimiento de alimentos y servicios fundamentales, y la competitividad universal del negocio. (CEPAL, 2020)

En el año 2020, la producción nacional redujo en -11,12%, la tasa más baja de las últimas 3 décadas, la contracción de la actividad provechosa se registra después de 22 años de aumento económico ininterrumpido; de esta forma lo entregó a conocer el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) en el informe técnico Producción Nacional. Contribuyeron con este resultado el menor dinamismo de los sectores Minería e Hidrocarburos (-13,16%); Manufactura (-13,36%); Creación (-13,87%); Negocio (-15,98%); Transporte, Almacenamiento y Mensajería (-26,81%); Alojamiento y Restaurantes (-50,45%) y; Servicios Prestados a Organizaciones (-19,71%); así como Electricidad, Gas y Agua (-6,14%). Contrarrestaron la conducta negativa, el incremento de la producción de los sectores: Telecomunicaciones (4,87%); Gestión Pública y Protección (4,15%); Agropecuario (1,28%), así como Pesca (2,08%). En 0,51% se aumentó la producción nacional en el último mes del año del 2020. En el último mes del año del año 2020, la actividad provechosa incrementó 0,51%, debido primordialmente a la más grande actividad de los sectores: Creación, Financiero, Telecomunicaciones, Pesca y Manufactura. Este último sector crece prácticamente por el relevante aumento de la industria procesadora de pescado, que en aquel mes incrementó en 278,8%; en tanto, redujeron los sectores agropecuarios; minería e hidrocarburos; electricidad, gas y agua; negocio; transporte, almacenamiento, correspondencia y mensajería; alojamiento y restaurantes; así como servicios prestados a las organizaciones. (INEI, 2021)

La empresa procesadora de alimentos el Emperador EIRL, empresa cusqueña considerada como una PYME, es una organización dedicada a la preparación de alimentos a base de cereales y leguminosas, teniendo como productos finales harinas y hojuelas. En los últimos años ha mostrado tener un déficit de rentabilidad sobre los activos (ROA) que ha ido cayendo desde el S/. 1 millón 500 mil soles hasta los S/. 800 mil soles.

Según la información proporcionada por la empresa en estudio mediante una entrevista realizada, señalan la existencia de deudas por compra de maquinaria, retrasos de pago por compra de materia prima, retrasos en pagos de los alquileres de inmuebles y de equipos, retraso en remuneraciones del personal entre otros, además de desbalances en los gastos de producción con respecto a las ventas de productos, inadecuados flujos de caja y ventas variables.

Ahondando en algunas dimensiones de rentabilidad de la empresa procesadora de Alimentos el Emperador EIRL. La empresa en estudio ha demostrado tener una baja rentabilidad sobre capital empleado (ROCE) por no tener un correcto sistema de

inventariado que posibilite hacer un conveniente seguimiento a las porciones empleadas de cada materia prima e insumos que se necesitan para la producción, no hay una proporción adecuada de cada materia prima e insumo, por lo tanto no se tiene valores reales de gastos incurridos en producción a lo que respecta a materia prima e insumos, además de ello existen pérdidas de materia prima estimadas entre el 5% y 10% en los procesos de producción. Este indicador de pérdida de materia prima está estrictamente relacionado con la falta de capacidad de inventariado.

Sin embargo, adicionalmente, se identifica a la deficiencia de los equipos como un factor de la pérdida de materia prima, que repercute en algunos casos en paradas de producción por falla de máquinas, pese a que en la empresa se ha invertido en adquisición de nuevas máquinas ya que en los estados financieros se observa que hay deudas pendientes con montos que superan los S/. 30 mil soles correspondientes únicamente a la compra de máquinas. Se ha verificado también que la producción ha parado en diversas ocasiones debido a la falla de dichas máquinas, lo cual representa un problema de producción lenta y ha generado el incumplimiento en las cantidades y plazos de entrega de sus productos. Este último ha generado que la empresa incurra en gastos relacionados con la compra ya de materia prima con procesamiento primario, para poder cumplir con la entrega de sus productos. En los estados financieros se visualiza compras de más de S/. 15 000 soles solamente por la compra de materia prima con procesamiento primario.

Se ha demostrado una baja rentabilidad sobre recursos propios (ROE), debido a un mercado bastante saturado, ya que, pese a la gran cantidad de municipalidades en la región de Cusco, las empresas compiten para poder ganar las licitaciones en los programas sociales, siendo un factor determinante la oferta más económica. La empresa en estudio perdió licitaciones debido a que no establece bien su propuesta económica, o en su defecto, ganó licitaciones, pero lanzando una propuesta económica asumiendo una rentabilidad mínima. La empresa ha demostrado tener una desproporción de costos incurridos respecto a producción, esto por no llevar un inventariado de materias primas e insumos además de no hacer adecuadamente un seguimiento de los gastos incurridos en la producción, sumado a las pérdidas de materia prima en los procesos de producción y a la falla de las máquinas.

En cuanto a la baja rentabilidad sobre las ventas, la empresa al proveer a diversos programas sociales de las municipalidades de la región Cusco, hace que las ventas sean dependientes y los precios variables ya que las municipalidades asignan sus especificaciones técnicas en los requerimientos del producto solicitado y las cantidades

son acorde al número de beneficiarios, esto hace que la empresa incurra en gastos en algunos casos sobrevalorados para cumplir con las entregas de los productos sin opción a hacer un cambio en su precio de venta, por estar condicionado, además de estar en riesgo de penalización con multas considerables en caso incumpla con las fechas que ha pactado con las Municipalidades.

Si la Empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL del Departamento del Cusco, en caso no hiciera nada por la deficiente rentabilidad; sin duda seguirá manteniendo bajos niveles de rentabilidad; e incluso, podría disminuir la misma hasta convertirse en pérdida continuada que podría llevar a salir del mercado a dicha empresa. Por cuanto la rentabilidad es un indicador del beneficio y este es la razón de ser de los negocios; no se puede tener negocios en constantes pérdidas ni siquiera continuas reducciones, aunque esta sea positiva.

En este trabajo se propone como medida para reestructurar los costos de producción de la empresa; es decir en planificarlos adecuadamente, asimismo estructurarlos de tal manera que resulten beneficiosos para le empresa; así como nunca perder el control de dichos costos, porque el hecho de mantenerlos razonables asegura la rentabilidad que busca mejorar la empresa materia de estudio.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

¿De qué manera influye los costos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos el Emperador EIRL Cusco, 2020?

1.2.2. Problemas específicos

- ¿Cuál es la influencia de los costos directos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020?
- ¿Cómo influye los costos indirectos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020?
- ¿Cuál es la influencia de los costos indirectos fijos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020?
- ¿De qué manera influye los gastos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020?

1.3.Objetivo de la investigación

1.3.1. Objetivo general

Determinar la influencia de los costos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos el Emperador EIRL, Cusco, 2020.

1.3.2. Objetivos específicos

- Identificar la influencia de los costos directos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020.
- Medir la influencia de los costos indirectos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020.
- Explicar la influencia de los costos indirectos fijos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020.
- Evaluar la influencia los gastos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020

1.4.Formulación de la hipótesis

1.4.1. Hipótesis general

Existe relación significativa de los costos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020.

1.4.2. Hipótesis específicas

- Existe relación significativa de los costos directos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020.
- Existe relación significativa de los costos indirectos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020.
- Existe relación significativa entre los costos indirectos fijos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020.

- Existe relación significativa de los gastos en la rentabilidad en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020

1.5. Justificación de la investigación

1.5.1. Justificación metodológica

Esta investigación tiene justificación metodológica debido a que se espera realizar una técnica de tratamiento de datos que puede ser adaptada a otro tipo de investigaciones en las cuales también tengan como datos los costos en todo tipo de dimensión, sirviendo como fuente bibliográfica para futuras investigaciones.

1.5.2. Justificación teórica

En la empresa procesadora de alimentos El Emperador EIRL, existe la necesidad de contar con información analítica de los costos reales asociados a la rentabilidad de la empresa, por ende, esta investigación tiene justificación técnica y económica para ser desarrollada. Los resultados de esta investigación servirán de referencia para la gerencia, el área de contabilidad y el personal técnico responsable de la empresa.

1.5.3. Justificación práctica

La presente investigación se orienta a analizar las causas de baja rentabilidad de La Empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL y proponer una posible solución a dicha problemática pudiendo servir como base para futuros análisis a otras empresas con problemas similares.

1.6. Alcances y limitaciones de la investigación

1.6.1. Alcances de la investigación

La investigación abarca a las empresas dedicadas al rubro de alimentos y proveedoras de programas sociales del departamento Cusco.

Busca contribuir con mejorar su proceso de costos y coadyuvar a su rentabilidad de las empresas productoras de alimentos a programas sociales de la ciudad del cusco.

1.6.2. Limitaciones de la investigación

La información base, es la proporcionada por la empresa, a la fecha de inicio del proyecto, y sus proyecciones están en base a la misma, cualquier cambio o tiempo, modificaría las cifras financieras. El estudio se realizará con información entre los meses de enero a diciembre del año 2020.

La empresa en estudio, mostro limitación al acceso de la información de los estados financieros por políticas de la empresa.

Capítulo II. Marco teórico

2.1. Antecedentes de la Investigación

2.1.1. Antecedentes Internacionales

Muyulema et al. (2020), en su estudio titulado “Los costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de una empresa avícola integrada del Ecuador”, la averiguación tuvo como fin establecer la incidencia de los precios de producción en la productividad de la compañía en mención. La averiguación ha sido del tipo aplicada deductiva, se usó un enfoque mixto, diseño no empírico y alcance detallado. La población y análisis fueron los trabajadores de la compañía. se hizo un estudio documental, observación y encuesta. Los resultados indicaron que la compañía no maneja correctamente sus precios, por lo cual es importante implantar un sistema de precios para esta clase de organizaciones.

Salazar, (2019) en su trabajo titulado “Costos por procesos y su impacto en la rentabilidad de una compañía” la cual tuvo como fin conceptualizar los sistemas por precios por procesos y su efecto en la productividad de la compañía Rosmeri S.A. la averiguación ha sido del tipo aplicada no empírico, con un estudio documental de la información de ingreso y egresos de la organización. Como consecuencia obtuvo que con la aplicación del sistema de precios por procesos se consigue mejoras significativas respecto a la asignación de los precios.

Nata & Ortega (2018), en su trabajo denominado “Costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de la empresa INDUNEVALL de la ciudad de Ambato para el periodo 2017”, la cual tuvo como fin establecer los precios de producción y su incidencia en la productividad de la compañía mencionada. La indagación ha sido de tipo aplicada con un diseño no empírico con enfoque mixto y alcance mixto. La población y muestra de análisis fueron 26 trabajadores de la compañía implementando entrevistas y encuestas. Como consecuencia se obtuvo una optimización en la productividad por la aplicación del sistema de precios de producción debido a que se piensan puntos relevantes y bastante necesario que no acostumbran ser tenido presentes en una evaluación usual, esto dejara la mejora de sus precios de producción, de esta forma la gerencia evalúa cual es la mejor elección para tener presente.

Sandoval (2016) en su investigación intitulada “Análisis de los costos de producción y su impacto en la rentabilidad de la asociación agropecuaria Las Guayas, periodo 2015”. Tuvo como objetivo realizar el estudio de los costos de producción de la empresa y su impacto en la utilidad en la empresa mencionada. La investigación fue de tipo aplicada, con diseño no experimental, enfoque cuantitativo y alcance descriptivo. Como resultado obtuvieron que el origen del aumento de los costos no permite que se llegue a la rentabilidad deseada, por lo que se debe buscar la forma de reducir los costos.

Martínez (2017) en su estudio titulado “Los costos de los servicios de aguas y suelos del laboratorio ambiental Cestta de la ciudad de Riobamba y su incidencia en su rentabilidad en el periodo 2015”, tuvo como propósito de precisar cómo los costos de algunos servicios pueden afectar a la rentabilidad del laboratorio en mención. La investigación fue básica con diseño no experimental y alcance descriptivo. Como consecuencia se evidenció que la entidad no aplica ningún sistema de cálculo de costos, y que realizan cálculos estimados más no reales, se ha demostrado una utilidad bruta de 28.47%, que disminuye un 0.84% por pérdida operacional. La rentabilidad financiera mostró valores negativos, que evidencian una crisis económica preocupante dentro de la empresa.

2.1.2. Antecedentes nacionales

Vargas (2019) en su estudio titulada “Sistema de costos para la mejora de la rentabilidad de la empresa AGROTECSA S.A.C. Jaén 2017”. El estudio tuvo como finalidad el proponer un sistema de costos para mejorar la rentabilidad de la entidad en mención. La investigación fue aplicada, con diseño no experimental, enfoque cuantitativo y alcance descriptivo. La muestra de estudio fueron 6 trabajadores y la información de la empresa, como resultado obtuvo que efectivamente existe una rentabilidad mínima, por lo que se diseñó un método adecuado de distribución de costos, teniendo como referencia los kilogramos de producto.

Aguilar (2018) realizó una investigación titulada “Incidencia de los costos de producción en la rentabilidad de una empresa industrial, 2018”. El estudio tuvo como objetivo analizar la influencia de los costos en relación a la rentabilidad de la empresa industria. El análisis ha sido del tipo aplicada, con diseño no empírico y enfoque cualitativo. Como consecuencia de averiguación concluyo con base a su instrumento

llevado a cabo al personal de la compañía que si pone en marcha lo procesos en la producción y sistematización de tareas reduce los costos lo cual optimiza la utilidad.

Villareal & Chiroque (2017) en su investigación titulada “Aplicación del sistema costos basado en actividades y su efecto en la rentabilidad de la empresa unipersonal de Chacón Rodríguez Lola del distrito de Tarapoto -2014”han tenido como fin establecer el impacto de la aplicación del sistema de precios con base en ocupaciones en la productividad de la compañía en mención. La averiguación ha sido del tipo aplicada con diseño no empírico, con enfoque mixto y grado detallado. Como resultado se obtuvo buenos beneficios en cuanto a la evaluación de la rentabilidad, siendo así una herramienta analítica muy importante para la dirección de la empresa ya que se establecen costos reales sobre los cuales trazan el margen de utilidad.

Merino (2016), en su investigación titulada “Sistema de costos y su efecto en la rentabilidad de la empresa ganadera Productos Lácteos del Norte S.A.C. del Distrito de Santiago de Cao, Año 2015”. Tuvo por objetivo decidir el impacto de un sistema de precios en la productividad de la organización mencionada. La averiguación ha sido del tipo aplicada con diseño no empírico, enfoque cuantitativo y diseño detallado. La población y muestra fueron trabajadores de la compañía y la documentación contable. Se usó la entrevista y el estudio documental. Como consecuencia se enseñó que con una mejor reorganización de precios de insumos se optimiza de manera significativa la rentabilidad.

Vargas (2016) en su tesis “Implantación de un sistema de costos por proceso y su efecto en la rentabilidad de la empresa Alpaca Color S.A” Tiene como finalidad determinar el impacto de la implementación de un sistema de costeo por procesos en la rentabilidad de Alpaca Color S.A. Se ajusta al alcance y no es un diseño experimental. Consta de 27 empleados y se considera como muestra y población. Las herramientas utilizadas en esta prueba fueron la guía de observación y el cuestionario. Resultado: Esto demuestra que la empresa no cuenta con un sistema de costeo de productos, por lo que implementar un sistema de costeo a través de este proceso puede mejorar positivamente el resultado final de la empresa, ya que puede ofrecer tomar mejores decisiones al recopilar información sobre los costos incurridos en el proceso de producción.

2.1.3. Antecedentes locales

Quispe & Ramos, (2021) en su investigación intitulada “Los costos y su incidencia en la rentabilidad de la Empresa Corporación de Alimentos Andinos S.A.C. Sicuani-Cusco 2019”, Su propósito es determinar el efecto de los costos en la rentabilidad de una determinada empresa. El estudio fue aplicado, con diseño no empírico, enfoque cuantitativo y alcance descriptivo. La población y la muestra son todos los empleados de la empresa, así como la información contable. Como resultado, llegaron a la conclusión de que ambas variables tienen índices significativos.

Mar, (2021) en su investigación intitulada “Costo de producción y la rentabilidad de los productores de café en el sector de Medio Ivochote, provincia de La Convención. Cusco, 2021”, Su propósito es determinar la relación entre el costo de producción y la utilidad del Fabricante. La prueba es básica, el diseño no es experimental, el enfoque cuantitativo y un alcance apropiado. Los sujetos de investigación son 100% productores de café. El resultado es un valor de correlación de 0,801, que muestra una fuerte correlación positiva entre las dos variables.

Centeno, (2020) en su investigación intitulada “Influencia de los Costos en la rentabilidad de la Empresa Medic Laser Dermatología Estética y Spa E.I.R.L, Cusco-2018”, Su propósito es evaluar el impacto de los costos en el resultado final de una empresa. Se utilizó un estudio no experimental con alcance descriptivo y métodos cuantitativos. La población y muestra fueron 15 empleados de empresas que utilizaron encuestas como técnica de recolección de datos. Los resultados muestran que la variable costo afecta efectivamente la rentabilidad de la empresa.

Pinto, (2018) en su investigación titulada “Análisis de costos para determinar los índices de rentabilidad de la empresa TM OPERMIN S.A. Comunidad Tintaya, Marquiri Espinar - Cusco 2018” El objetivo es el análisis de costos para determinar la rentabilidad de la empresa respectiva. El estudio fue aplicado, con diseño no empírico, enfoque cuantitativo y alcance descriptivo. La muestra de estudio es la misma empresa. Como resultado, reciben S/. Cada base S/ 3.81. Se han creado 100.00 soles.

Uturunco, (2017) en su investigación titulada “Costos en relación con la rentabilidad de "Isabó Spa", distrito de Wanchaq - Cusco, 2016”, Su propósito es determinar la relación costo-beneficio de una empresa determinada. El estudio fue

aplicado, con diseño no empírico, enfoque cuantitativo y alcance descriptivo. La muestra estuvo conformada por cuatro empleados de la empresa que utilizaron la encuesta como herramienta de recolección de datos. El resultado es un valor de correlación de 0,879, lo que indica una alta correlación entre las dos variables.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Costos empresariales

Para Gayle (2010), los costos empresariales son valoraciones económicas ocasionadas para la obtención de bienes o servicios de una entidad. Estos costos incluyen, costos de mano de obra, de materia prima y materiales, de servicios básicos, de alquiler, tributos, entre otros. Los costos se pueden dividir en costos directos, costos indirectos, costos indirectos fijos y gastos, etc. Por su parte Carro (2012), considera que los costos empresariales son las salidas económicas ya sea de forma directa o indirecta que se realiza con el fin de adquirir o transformar, comercializar y cobrar un bien o servicio.

Citando a Jiménez y Espinoza (2007) La estructura de costos efectiva para el negocio se refiere a la composición de costos más apropiada para cada producto en la planta o industria; puede incluir costos fijos, variables y mixtos del producto; también se puede determinar determinando los costos directos o indirectos asociados con el producto; También pueden incluirse en esta estructura las operaciones necesarias para la fabricación de productos industriales.

Teniendo en cuenta a Giraldo (2016). Los sistemas de costeo por procesos son adecuados para empresas o industrias con producción continua o en masa en las que las mismas unidades de producción se encuentran en el mismo proceso de producción. Es el costo promedio donde a cada unidad de producción física se le asigna el mismo porcentaje del total que representa el costo de producción. Se utiliza cuando el producto se fabrica mediante técnicas de producción en serie (mecanizado continuo). Los costos del proceso son adecuados para la producción en masa de piezas homogéneas. En un sistema de costeo por procesos, los tres elementos básicos de costos de un producto (materiales directos, mano de obra directa y gastos generales) se acumulan por departamento o centro de costos.

De acuerdo con Parra, (2014) Los costos industriales incluyen la acumulación de factores que interfieren en la producción de bienes suministrados por la organización en relación con los ingresos obtenidos por la venta de estos bienes con

el fin de informar el proceso de toma de decisiones. Los costos de fabricación se dividen en costos directos e indirectos, por ejemplo, materiales directos o materiales directos o insumos directos, mano de obra directa o directa y costos indirectos de fabricación o fabricación. Estos últimos incluyen materiales intermedios, costos indirectos o de mano de obra y otros costos indirectos de fabricación o producción, respectivamente.

Según Polimeni & Fabozzi, (2014) Los costos de las empresas se pueden clasificar según su relación con la producción: i) Costos primarios: tanto materiales directos como costos directos de producción: costos primarios = MD MOD; ii) Costos de conversión: son los costos involucrados en la conversión de materiales directos en productos terminados, es decir, costos de mano de obra directa y costos indirectos de producción.

$$\text{Costo de conversión} = \text{MOD} + \text{CIF}$$

2.2.1.1. Dimensiones de costos empresariales

A. Costos directos

Se define como el costo fácilmente identificable de producir un producto o servicio en particular. Los costos directos pueden reconocerse principalmente porque están directamente relacionados con la producción de bienes o servicios. (Salazar B. , 2017)

B. Costos indirectos

Estos son costos que no están directamente relacionados con la producción de bienes o servicios. Un buen ejemplo de tales gastos es el alquiler, la luz, el agua potable, el mantenimiento, etc. (Debitoor, 2015). Los costos indirectos afectan el proceso de fabricación de uno o más productos y, por lo tanto, no pueden medirse ni asignarse regularmente a pasos de producción o productos específicos. (Economipedia, Costo Indirecto, 2015).

C. Los costos fijos indirectos de fabricación

Según Rivero (2015) los costos indirectos fijos son uno de los elementos de los costos de inventario, definidos como: “Son costos que se pueden

determinar completamente en el producto terminado, de determinación compleja y deben ser asignados a un número de inventario. En los costos indirectos fijos encontramos el alquiler, la depreciación, el consumo de electricidad y agua, los servicios de limpieza y seguridad, y más. (pág. 140).

En este sentido la IFRS FUNDATIÖN, (2020) también se especifica en la NIC 2 Inventarios, que establece: "Los costos indirectos fijos son costos de mantenimiento que son relativamente constantes independientemente del número de unidades producidas, tales como depreciación de activos fijos, maquinaria y mantenimiento de maquinaria. y costes de gestión de la planta." (Página A886)

D. Gastos

Estos son los flujos de efectivo que las empresas necesitan para poder realizar ventas y crear trámites administrativos como lo exige la ley.

a. Gastos operativos

Ross, Wsterfield & Jaffe, (2012) argumentan que los costos operativos de las empresas son los flujos de efectivo en los que incurren en el concepto evolutivo de las diversas actividades que realizan. Se pueden mencionar los casos más comunes: pago de alquiler de espacio o espacio de oficina, pago de salarios del personal y compra de suministros. Entonces, en cierto sentido, los costos operativos son los costos que gasta una empresa para mantenerse a flote, y si no funciona en absoluto, serán todos los costos que la empresa tiene que pagar para volver a ser una organización activa. (pág. 113).

Algunos autores como Ross, Wsterfield & Jaffe, (2012) dividen los costos operativos en costos administrativos, costos financieros, y costos administrativos que incluyen salarios y servicios administrativos, costos hundidos y de habitación, gastos financieros como pago de intereses, emisión de cheques. y gastos de entretenimiento, incluidos los gastos, incluidos los viajes, el transporte, las comidas, etc.; Sin embargo, contienen el concepto más general de planificación de la actividad económica que se puede encontrar en la información financiera

de cualquier organización como gastos generales y costo de los bienes vendidos porque cubren todo lo anteriormente mencionados.

Apaza (2013) establece que los costos operativos de una empresa son la suma de todos los costos en los que incurre una empresa para desarrollar las funciones del día a día para generar ingresos. Estos llamados gastos operativos pueden incluir el alquiler de la oficina, los salarios del personal, el equipo de oficina, los servicios públicos pagados a los residentes del campus y más. (pág. 159)

Teniendo en cuenta los comentarios de Apaza (2013), los costos operativos son todos aquellos costos que están diseñados para mover las operaciones en el tiempo y permitir que el negocio continúe, pero no incluyen el proceso de producción (es decir, el costo de los bienes vendidos), así como inversiones (como la compra de maquinaria).

b. Tipos de Gastos Operativos

Los tipos de gastos operativos que se considerarán son los gastos financieros utilizados en la cuenta de pérdidas y ganancias de la organización, donde se identifica como gastos de administración y ventas:

- Gastos de administración

Court (2012) reconoció que los costos administrativos son costos administrativos incurridos para desarrollar el objeto comercial de una entidad económica. Abarca básicamente aspectos relacionados con la gobernanza y tiene por objeto la dirección, planificación, organización, incluidas las actividades administrativas, financieras, empresariales y jurídicas. (pág. 98)

Gitman y Zutler (2012) afirman que “los costos administrativos son todos los costos no relacionados con la producción o distribución; Lo mismo ocurre con el personal responsable de supervisar y ejecutar todas las funciones de la empresa” (página 126)

Castro (2014) señala que los costos administrativos son todos los gastos que normalmente se realizan en el área administrativa de una empresa. Estos son costos asociados con las metas sociales del negocio y las funciones de gobierno corporativo. Un ejemplo de este tipo de gasto operativo es el salario del jefe de recursos humanos. Recursos humanos de la empresa. (pág. 163)

Al comentar lo señalado por Court (2012), es importante señalar que todas las actividades relacionadas con el aspecto comercial se clasifican como gastos generales, pero es importante que si se va a realizar una venta, bienes, es necesario distinguir, porque entonces se clasificará como un gasto de venta, no como un gasto de administración.

- **Gastos de ventas**

Gitman y Zutler (2012) definen los gastos de venta como todos los gastos normalmente incurridos en el área de venta (o prestación de servicios) por parte de una empresa que están relacionados con sus objetivos de negocio y función de ventas. Ejemplos de tales costos operativos son las comisiones para los vendedores y los costos de empaque para tiendas o supermercados (página 127).

Gitman y Zutler (2012) Cabe aclarar que en el proceso de desarrollo del objetivo principal de una organización económica empresarial se incurre en costos directamente relacionados con las actividades de venta, incluyendo los aspectos relacionados con la distribución de bienes y servicios, publicidad, mercadeo y ventas.

2.2.2. Rentabilidad empresarial

La utilidad operativa es el beneficio que obtiene una empresa al final de un período determinado aprovechando las inversiones corrientes e ilíquidas, aprovechando los pasivos incurridos, como genera ingresos, en relación con los costos y gastos del negocio. (Tarqui, 2016)

La rentabilidad empresarial es una medida de la relación entre los beneficios y las inversiones utilizadas para una actividad durante un período de tiempo. En este sentido, las inversiones son el capital de trabajo y capital de la empresa. Las inversiones también se consideran activos corrientes e ilíquidos de la empresa. (Vargas J. , 2016)

En un contexto similar Flores (2014) define la utilidad comercial lograda por una empresa como la utilidad lograda por personas físicas que invierten sus ahorros en instituciones financieras, expresados en efectivo. La rentabilidad es la ganancia que obtiene una persona al depositar sus ahorros en una institución financiera y se expresa como un porcentaje relativo al monto de los ahorros.

Como afirma Duarte & Mascareñas, (2014) al momento de tomar decisiones de riesgo, las empresas deben tomar decisiones de riesgo con respecto a su deuda, inversiones y utilidades operativas. Por lo tanto, el riesgo es la posibilidad de eventos adversos y sus consecuencias. El riesgo financiero se refiere a la posibilidad de que un evento tenga un impacto financiero negativo en la organización.

2.2.2.1. Dimensiones de rentabilidad empresarial

A. Rentabilidad sobre activos (ROA)

Mide la relación entre las ganancias después de impuestos de una empresa y el valor en libros de sus activos. Básicamente representa la rentabilidad que proporciona cada propiedad de inversión.

La fórmula para determinarla es la siguiente:

$$ROA = \frac{\text{Beneficio después de impuestos}}{\text{Valor contable de fondos propios}} \times 100\%$$

B. Rentabilidad sobre recursos propios (ROE)

Mide el rendimiento que reciben los accionistas sobre el capital, que sigue siendo el rendimiento que desean los inversores.

La fórmula para la determinación del ROE es la siguiente:

$$ROE = \frac{\text{Beneficio después de impuestos}}{\text{Valor contable fondos propios}} \times 100\%$$

C. Rentabilidad sobre el capital empleado (ROCE)

Utiliza los recursos utilizados en el negocio, no todos los recursos a disposición de la empresa. Una medida de la eficiencia es el uso que hace la empresa de todos los recursos disponibles para generar recursos adicionales.

La fórmula para determinarla es la siguiente:

$$ROCE = \frac{\text{Beneficio después de impuestos}}{\text{Capital empleado}} \times 100\%$$

D. Rentabilidad sobre las ventas

El margen de beneficio determina la tasa de beneficio a la que aumenta el costo de producir un producto.

La fórmula para la determinación de la rentabilidad sobre ventas es la siguiente:

$$\text{Rentabilidad ventas} = \frac{\text{Beneficio después de impuestos}}{\text{ventas netas}} \times 100\%$$

2.2.3. Identificación y conceptualización de variables

Variable independiente: Costo empresarial

Los costos empresariales son valoraciones económicas que se incurre para obtener bienes o servicios de una empresa. Este tipo de costos incluye, costos de mano de obra, de materia prima y materiales, de servicios básicos, de alquiler, tributos, entre otros. Los costos pueden clasificarse en costos directos, costos indirectos, costos indirectos fijos y gastos, etc. (Gayle, 2010)

Variable dependiente: Rentabilidad

La rentabilidad empresarial es el beneficio que obtiene una empresa al final de un determinado período aprovechando las inversiones corrientes como no corrientes, sacarles provecho a las inversiones

incurridas; como la generación de los ingresos frente a los costos y gastos empresariales. (Tarqui, 2016)

2.2.4. Operacionalización de Variables

Tabla 1
Operacionalización de Variables

| Variables | Definición | Dimensiones | Indicadores | Instrumento |
|---|---|---|---|-------------------------------|
| Variable independiente: COSTO EMPRESARIAL | Los costos empresariales son valoraciones económicas ocasionadas para la obtención de bienes o servicios de una empresa. Este tipo de costos incluye, costos de mano de obra, de materia prima y materiales, de servicios básicos, de alquiler, tributos, entre otros. Los costos pueden clasificarse en costos directos, costos indirectos, costos indirectos fijos y gastos, etc. (Gayle, 2010) | Costos Directos | Materia Prima Directa Mano de Obra directa Otros | Ficha de recolección de datos |
| | | Costos Indirectos | Mano de Obra indirecta Energía Eléctrica Agua Potable Mantenimiento Materiales de limpieza Otros | |
| | | Costos indirectos fijos | Alquileres Personal Técnico | |
| | | Gastos | Telefonía e internet Automóvil Personal administrativo Prestamos Impuesto predial | |
| Variable dependiente: RENTABILIDAD | La rentabilidad empresarial es el beneficio que obtiene una empresa al final de un determinado período aprovechando las inversiones corrientes como no corrientes, sacarles provecho a las inversiones incurridas; como la generación de los ingresos frente a los costos y gastos empresariales (Tarqui, 2016) | Rentabilidad sobre activos (ROA) | $ROA = \frac{\text{Beneficio después de impuestos}}{\text{Valor contable de fondos propios}} \times 100\%$ | Ficha de recolección de datos |
| | | Rentabilidad patrimonial (ROE) | $ROE = \frac{\text{Beneficio después de impuestos}}{\text{Valor contable fondos propios}} \times 100\%$ | |
| | | Rentabilidad sobre el capital empleado (ROCE) | $OCE = \frac{\text{Beneficio después de impuestos}}{\text{Capital empleado}} \times 100\%$ | |
| | | Rentabilidad sobre las ventas | $RVs = \frac{\text{Beneficio después de impuestos}}{\text{ventas netas}} \times 100\%$ | |

Fuente: Elaboración propia

2.3. Marco Conceptual

- a. **Costos:** Valoraciones económicas ocasionados para la obtención de bienes o servicios de una empresa.
 - b. **Rentabilidad empresarial:** Utilidad que tiene una empresa de las ventas de sus bienes o servicios.
 - c. **Empresa procesadora de Alimentos:** Empresa dedicada al procesamiento y elaboración de alimentos.
 - d. **Costos Directos:** Valoraciones económicas que tienen afectación directa en la obtención de bienes o servicios de una empresa.
 - e. **Costos Indirectos:** Valoraciones económicas que tienen afectación indirecta en la obtención de bienes o servicios de una empresa.
 - f. **Costos Indirectos Fijos:** Valoraciones económicas que tienen afectación indirecta ya definida en la obtención de bienes o servicios de una empresa.
 - g. **Rentabilidad sobre activos (ROA):** Relación entre el beneficio que consiguió la empresa luego de los impuestos respecto al valor contable del activo
 - h. **Rentabilidad patrimonial (ROE):** Rentabilidad que obtienen los accionistas sobre el capital social que al fin y al cabo no deja de ser la rentabilidad que buscan los inversores
 - i. **Rentabilidad sobre el capital empleado (ROCE):** medida de eficiencia cuando la empresa utiliza todo el capital disponible para generar recursos adicionales.
- Rentabilidad sobre las ventas:** Determina el margen de porcentaje de incremento del costo de producción de un producto

Capítulo III. Metodología de la investigación

3.1. Tipo o enfoque de la Investigación

El estudio adopta un enfoque cuantitativo por tratarse de un conjunto de actividades de procesamiento de datos en curso y comprobadas a partir del desempeño de la Empresa Procesadora de Alimentos el Emperador EIRL durante el período de investigación.

La investigación fue del tipo Básica, que es la que realiza conocimientos y teorías. El objetivo es aumentar el conocimiento adquirido y, al mismo tiempo, obtener más conocimiento para encontrar soluciones y sistematizar la práctica basada en la investigación... (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014)

3.2. Diseño de la investigación

La investigación fue no experimental ya que se lleva a cabo sin manipular variables intencionalmente, sino simplemente observando los fenómenos en su entorno natural y luego analizándolos. Para efectos de la investigación no experimental, es observar fenómenos que ocurren en un entorno natural y luego analizarlos (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014).

3.3. Alcance de la investigación

El alcance de la investigación fue transversal, descriptivo y correlacional, al realizar la recolección de datos e realiza una sola vez, describiendo el proceso materia del estudio e intenta dar a conocer el grado de relación que existente entre los costos y la rentabilidad de la Empresa Procesadora de Alimentos el Emperador EIRL.

3.4. Población y muestra

3.4.1. Población

La población del presente proyecto de investigación fue toda la información contable otorgada por parte de la Empresa Procesadora de Alimentos el Emperador EIRL. Para (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014) En este caso, la población es el conjunto de todas las instancias que cumplen con un conjunto de especificaciones, es decir, el costo y la utilidad del negocio. Es la totalidad del fenómeno objeto de estudio, en el que se estudian unidades de la población que comparten las mismas características, costes y beneficios y se producen datos de investigación.

3.4.2. Muestra

La muestra fue de tipo censal y fue la información contable relacionada a costos y ventas de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador.

Para Hernández, Fernández & Baptista (2014) la muestra censal es aquella donde todas las unidades de investigación son consideradas como muestra.

3.5.Recolección de datos

3.5.1. Diseño de instrumentos

En el presente estudio, la recolección se realizó utilizando como técnica el análisis documental, una revisión de la información estadística provenientes de los estados financieros de la Empresa Procesadora de Alimentos el Emperador EIRL.

Como instrumento de recolección de datos se utilizó la ficha de recolección de datos.

3.5.2. Aplicación de instrumentos

La información recolectada a través de la revisión documentaria mediante datos estadísticos provenientes de los estados financieros de la Empresa Procesadora de Alimentos el Emperador EIRL. Extraídos mediante ficha de recolección de datos proporcionado por nosotros y llenada por el personal de la empresa, luego se procedió a organizar la información y procesarla mediante un software de estadístico, el cual podrá describir la influencia de los costos empresariales (independiente) en la rentabilidad (dependiente).

De los resultados obtenidos se realizó el análisis correspondiente para elaborar las conclusiones de la presente investigación

Capítulo IV. Resultados

4.1. Descripción de la empresa

La empresa está localizada en la ciudad de Cusco, tiene dirección fiscal la Av. República de Bolivia Mza G. Lote 9-B, De acuerdo al régimen tributario se encuentra categorizada como Mediana Empresa; debido a que sus ingresos superan las 1700 UIT. La empresa se dedica a la elaboración de alimentos a base de cereales y leguminosas, considerada como Código CIIU – Rev 4. C. Fabricación. 10. Fabricación de productos alimenticios. Sus principales clientes son los programas sociales de las Municipalidades de la Región de Cusco. La empresa participa en licitaciones públicas, a las cuales realiza sus ventas de sus productos finales según lo requerido. Sus principales proveedores son empresarios de molienda de cereales, distribuidores de empaques y transporte de carga.

En cuanto a la producción de la empresa, a lo largo del año 2020 no se muestra ampliación de su producción ni se planea variar los productos, el producto que comercializa es una mezcla de harinas, cereales y leguminosas como la Quinoa, Avena, Soya, Trigo, Cebada, Kiwicha, Arroz, etc., e incluso puede llevar leche en polvo, esta harina es enriquecida con vitaminas y minerales, la composición y proporción varía de acuerdo a lo requerido por el cliente, por lo que se ha tomado en cuenta 4 productos diferentes a los que se les ha denominado A, B, C y D.

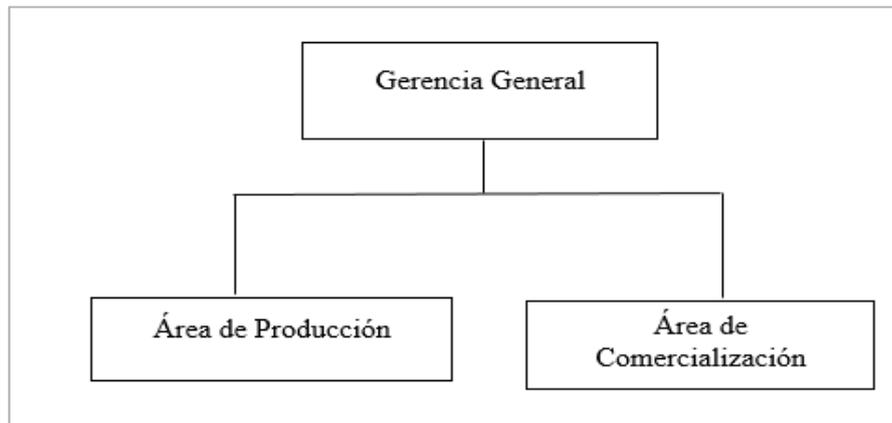
- Producto A: Hojuela de Avena Quinoa y Kiwicha Enriquecida con Vitaminas y Minerales.
- Producto B: Harina Precocida de Kiwicha, Quinoa y Maíz enriquecida con Hierro, Vitaminas y Minerales.
- Producto C: Harina de Haba Tostada
- Producto D: Harina extruida de Quinoa, Kiwicha, Cañihua, Soya con Leche en Polvo azucarada fortificado con Vitaminas y Minerales

Al no promover el manejo de más tipos de productos, se tiene un estancamiento en competitividad a comparación de otras empresas debido a que al no renovar productos y no innovar técnicas de atracción a nuevos clientes. Por otro lado, mediante la información recolectada por el Anexo 2, se evidencia que el catálogo de productos es reducido y no se cuenta con una lista más grande de proveedores, lo cual también afecta en el desempeño de la competitividad de la empresa.

4.1.1. Organigrama de la empresa

Por la capacidad operativa, con 08 trabajadores en general y sus márgenes de ganancias anuales es considerada como una pequeña empresa y posee la siguiente organización mostrada a continuación, donde la empresa presenta 1 gerente general, 5 operarios del área de producción y 2 personales de venta.

Figura 1
Organigrama de la empresa



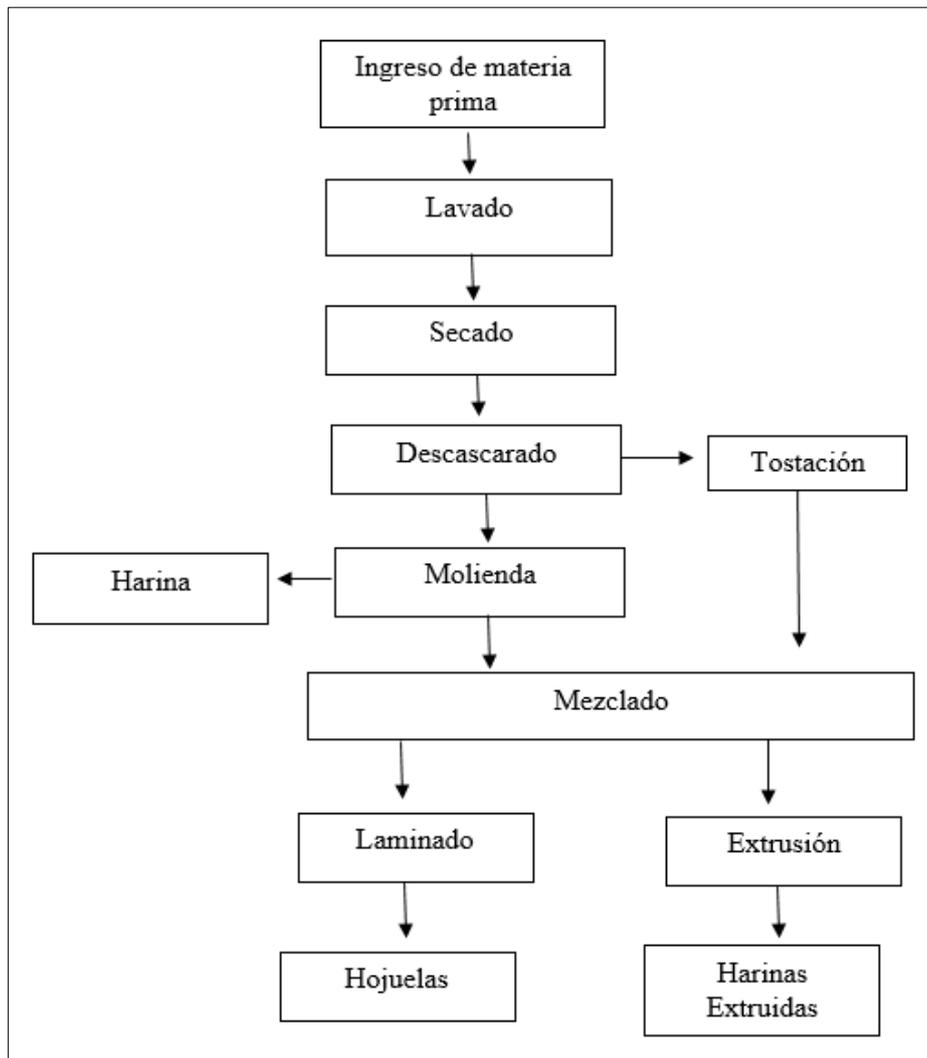
Fuente: Elaboración propia.

4.1.2. Flujograma de producción

La empresa maneja dos áreas de producción, producción de harinas y producción de hojuelas, dependiendo el tipo de producto a realizar, el flujograma se muestra a continuación:

Figura 2

Flujograma de producción



Fuente: Elaboración propia.

4.2. Análisis e interpretación de los resultados

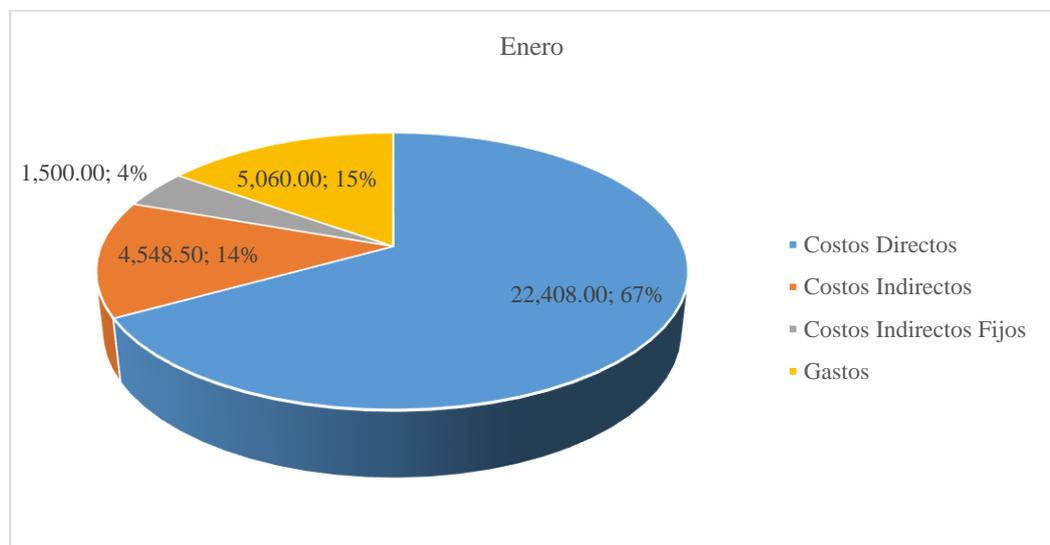
4.2.1. Resultados de costos

A. Distribución de costos en la Empresa Procesadora de Alimentos El emperador EIRL

En lo siguiente, se presenta los resultados obtenidos con respecto a los costos y rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, ubicada en Cusco, entre los meses de enero a diciembre del año 2020.

Figura 3

Distribución de costos del mes de enero



Fuente: Elaboración propia.

Como se evidencia en la Figura 3, los costos directos equivalen al 67% del costo total del mes de enero, en el cual se ha adquirido 2,160 kg de materia prima, cabe resaltar que en este mes se ha obtenido un beneficio negativo, es decir se ha gastado más de lo que se obtenido de las ventas (ver Tabla 12).

Por otro lado, el costo indirecto representa el 14% del costo total, asimismo el costo indirecto fijo represente el 4% en ambos costos es un porcentaje significativo ya que representa uno de los meses más altos.

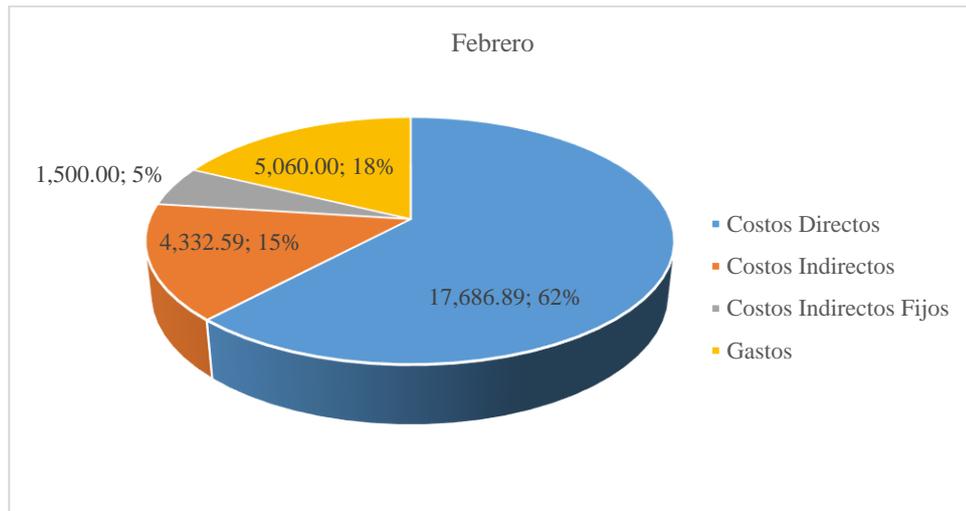
Finalmente, el gasto es un valor constante por lo que su valor no cambia, solo la proporción del mismo frente al costo total.

Esta empresa al trabajar con contratos a largo plazo no suele evaluar la variación de los precios de sus materias primas, de igual forma, emplea préstamos

de cuotas significativas y altos intereses para cubrir estos gastos extra, dejando meses como este en los que no existe ganancia, sin embargo, la solvencia económica que proporcionan estos préstamos aparenta una situación menos alarmante, incluso dan la ilusión de una buena rentabilidad.

Figura 4

Distribución de costos del mes de febrero



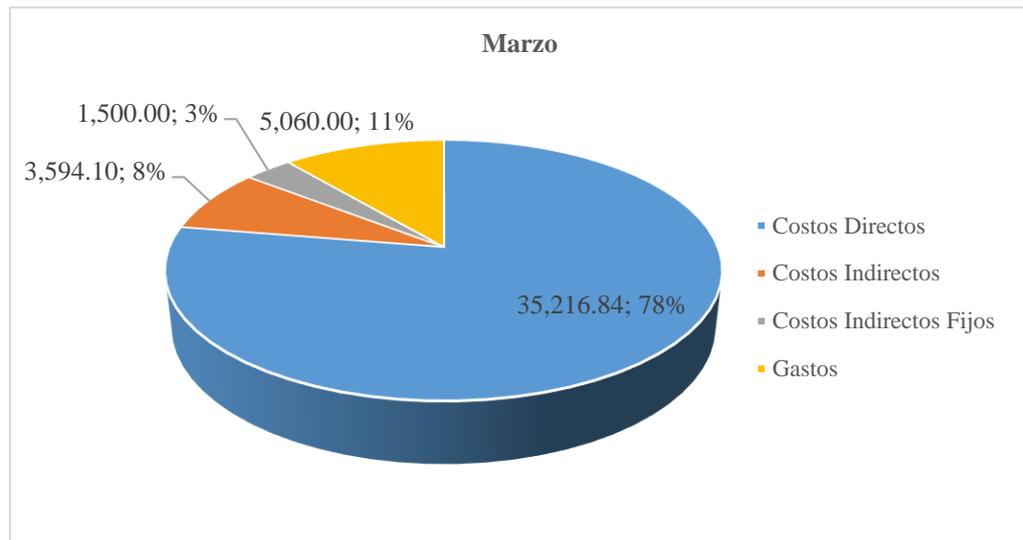
Fuente: Elaboración propia.

La Figura 4, representa los costos directos que equivalen al 62% del costo total en el mes de febrero, en el cual se ha adquirido 1,788.43 kg de materia prima, menos que en el mes de enero, cabe resaltar que en este mes el costo indirecto obtenido es el 15 % y el costo indirecto fijo es el 5% del costo total, siendo ambos costos los más altos a comparación del mes anterior. Asimismo, el gasto que representa el 18%, se considera lo más alto a comparación del mes anterior.

Se precisa que en este mes el beneficio obtenido es negativo, es decir se ha gastado más de lo que se obtenido de las ventas, representando una pérdida mucho mayor a la del mes anterior.

Figura 5

Distribución de costos del mes de marzo



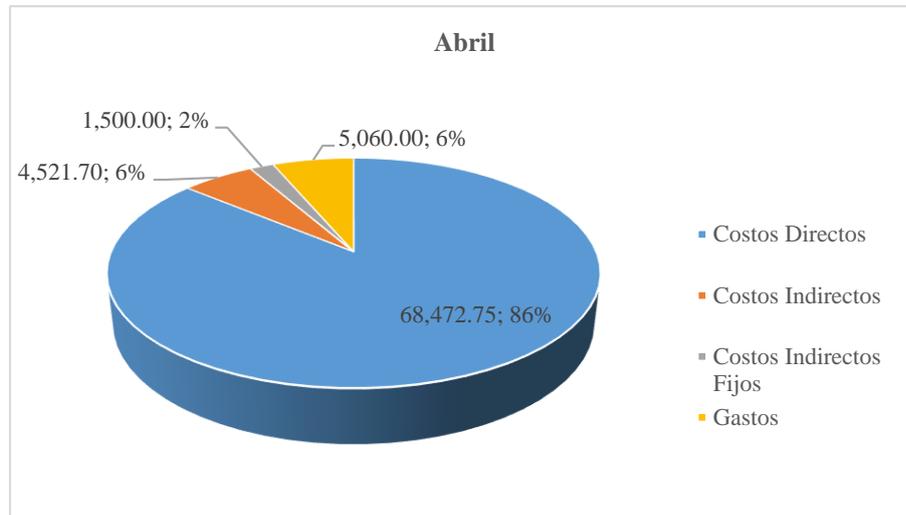
Fuente: Elaboración propia.

Como se observa en la Figura 5, los costos directos equivalen al 78% del costo total del mes de marzo, en el cual se ha adquirido 4,096.30 kg de materia prima, es decir, mucho más que los meses anteriores.

Asimismo, aclaramos que, en este mes, el costo indirecto obtenido es el 8% y el costo indirecto fijo es el 3% del costo total, siendo ambos costos menores a comparación de los meses anteriores. Asimismo, el gasto representativo del 11%, es menor a los meses anteriores.

Figura 6

Distribución de costos del mes de abril



Fuente: Elaboración propia.

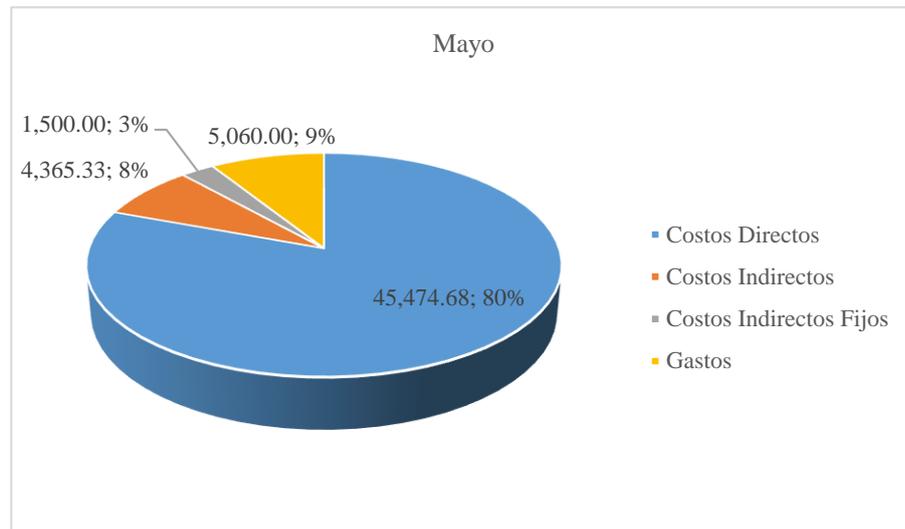
La Figura 6, evidencia que los costos directos equivalen al 86% del costo total del mes de abril, en el cual se ha adquirido 10,051.23 kg de materia prima, cabe resaltar que en este mes se ha obtenido un beneficio positivo, es decir, se ha obtenido una ganancia bastante buena.

Asimismo, aclaramos que, en este mes, el costo indirecto obtenido es el 6% y el costo indirecto fijo es el 2% del costo total, siendo ambos costos menores a comparación de los meses anteriores. Asimismo, el gasto representativo es el 6%, siendo menor a los meses anteriores.

Es probable que estos meses de mayor producción simulen una buena solvencia económica en la empresa, incluso llegando a cubrir las pérdidas de los anteriores meses, sin embargo, esto no se presenta con regularidad.

Figura 7

Distribución de costos del mes de mayo



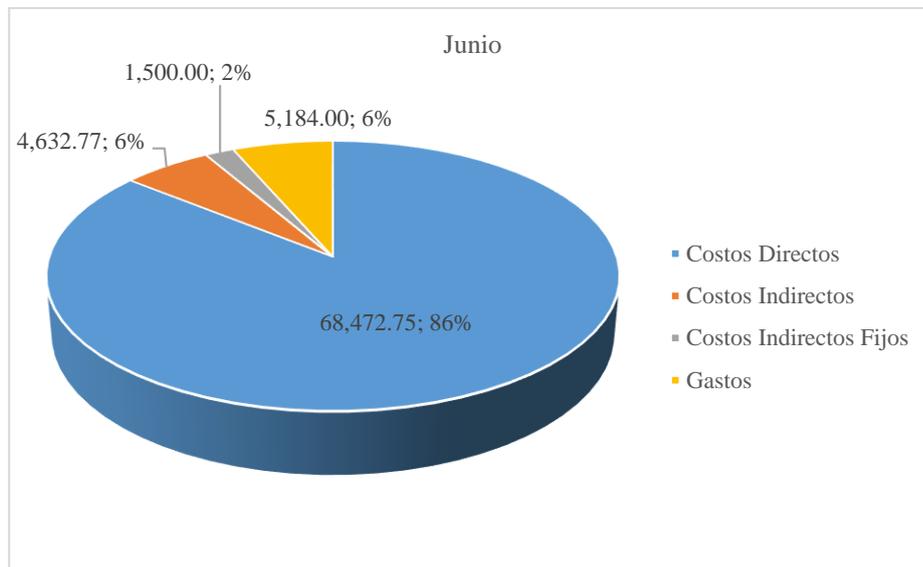
Fuente: Elaboración propia.

En la Figura 7, se puede observar que, los costos directos equivalen al 80% del costo total del mes de mayo, en el cual se ha adquirido 6,732 kg de materia prima. Asimismo, aclaramos que, en este mes, el costo indirecto obtenido es el 8% y el costo indirecto fijo es el 3% del costo total, ambos costos incrementaron a comparación del mes anterior. Finalmente, el gasto representativo es el 9%, que incremento a diferencia al mes anterior.

Cabe resaltar que en este mes se ha obtenido un beneficio negativo, es decir, se ha obtenido una ganancia que apenas cubre los gastos.

Figura 8

Distribución de costos del mes de junio



Fuente: Elaboración propia.

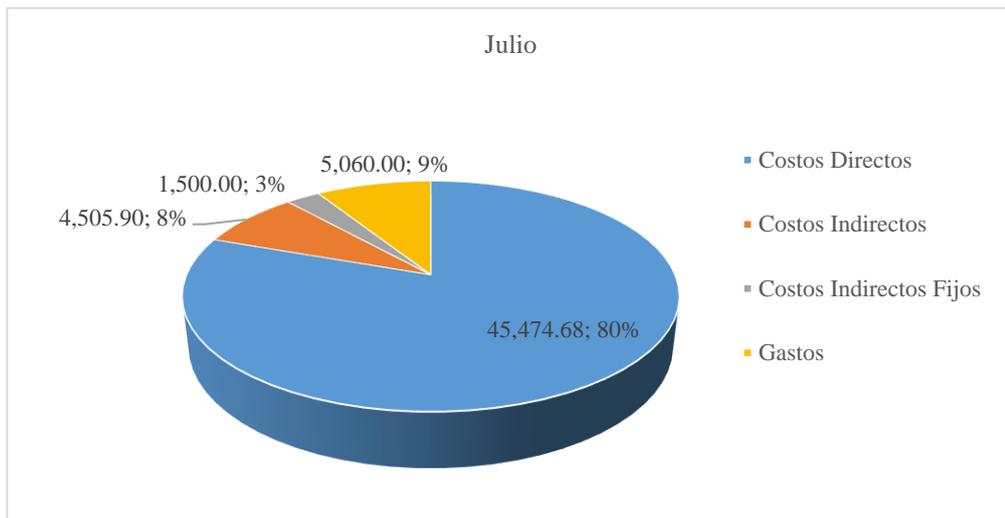
En la Figura 8, se puede observar que los costos directos equivalen al 86% del costo total del mes de junio, en el cual se ha adquirido 10,051 kg de prima, como en el mes de abril,

Por otro lado, en este mes, el costo indirecto obtenido es el 6 % y el costo indirecto fijo es el 2% del costo total, ambos costos son menores a comparación del mes anterior. Asimismo, el gasto representativo es el 6%, que disminuyo a diferencia al mes anterior.

Resaltamos, que en este mes se ha obtenido un beneficio positivo, es decir, se ha obtenido una ganancia que cubre los gastos y deja un poco para inversión.

Figura 9

Distribución de costos del mes de julio



Fuente: Elaboración propia.

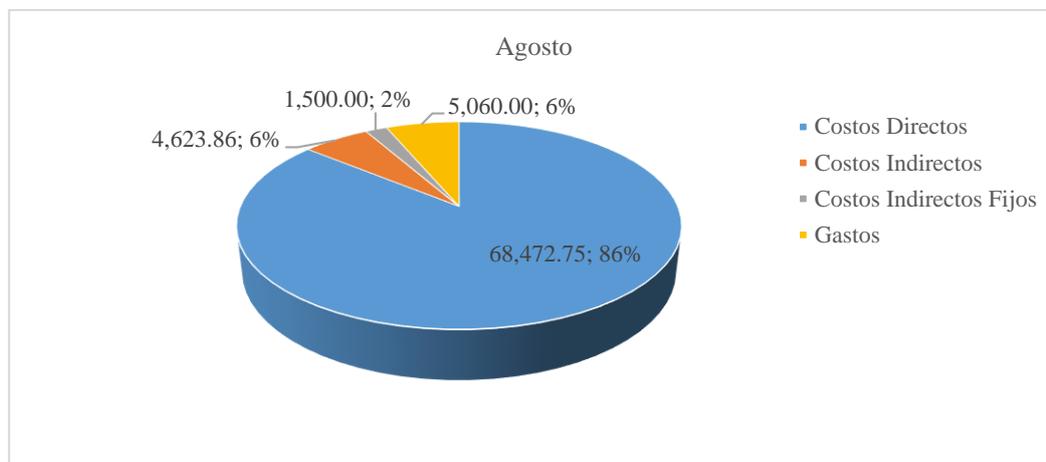
La Figura 9, presenta un porcentaje de costos directos equivalente a 80% del costo total del mes de julio, en el cual se ha adquirido 6,732 kg de materia prima, como en el mes de mayo

Asimismo, aclaramos que, en este mes, el costo indirecto obtenido es el 8% y el costo indirecto fijo es el 3% del costo total, ambos costos incrementaron a comparación del mes anterior. Finalmente, el gasto representativo es el 9%, que incremento a diferencia al mes anterior.

Cabe resaltar que en este mes se ha obtenido un beneficio negativo, es decir, se ha obtenido una ganancia que apenas cubre los gastos.

Figura 10

Distribución de costos del mes de agosto



Fuente: Elaboración propia.

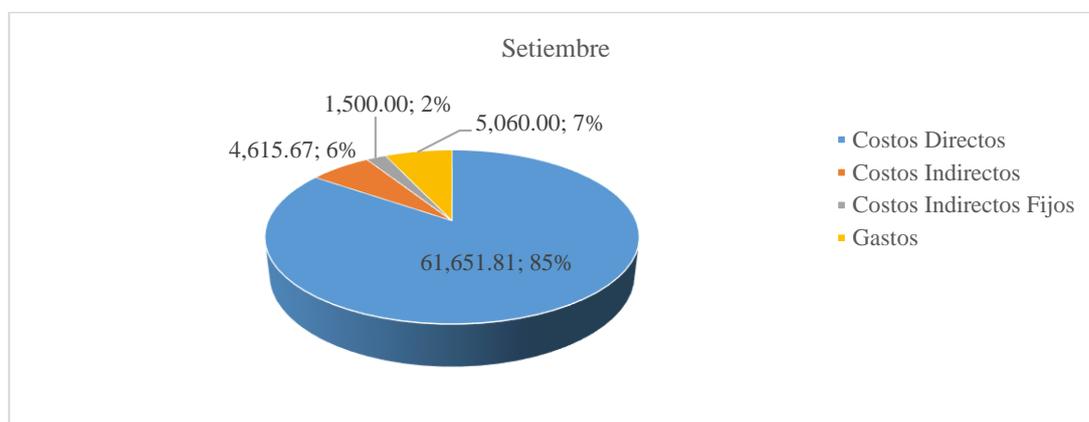
Como se puede observar en la Figura 10, el costo directo equivale al 86% del costo total del mes de agosto, en el cual se ha adquirido 10,051 kg de materia prima, como en el mes de junio y abril.

Por otro lado, en este mes, el costo indirecto obtenido es el 6% y el costo indirecto fijo es el 2% del costo total, ambos costos son menores a comparación del mes anterior. Asimismo, el gasto representativo es el 6%, que disminuyó a diferencia al mes anterior.

Resaltando que en este mes se ha obtenido un beneficio positivo, es decir, se ha obtenido una ganancia que cubre los gastos y deja un poco para inversión.

Figura 11

Distribución de costos del mes de setiembre



Fuente: Elaboración propia.

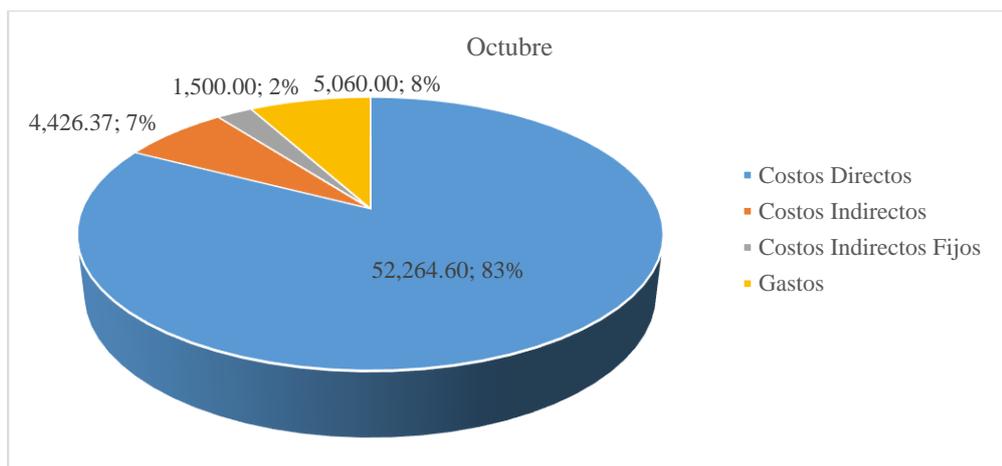
Como se presenta en la Figura 11, los costos directos equivalen al 85% del costo total del mes de setiembre, en el cual se ha adquirido 8,982.8 kg de materia prima, un poco menos que el mes anterior.

Por otro lado, en este mes, el costo indirecto obtenido es el 6% y el costo indirecto fijo es el 2% del costo total, ambos costos son menores a comparación del mes anterior. Asimismo, el gasto representativo es el 7%, que disminuyo a diferencia al mes anterior.

Precisando, que en este mes se ha obtenido un beneficio positivo, sin embargo, esta es baja dejando muy pocas ganancias, o lo suficiente para cubrir los gastos.

Figura 12

Distribución de costos del mes de octubre



Fuente: Elaboración propia.

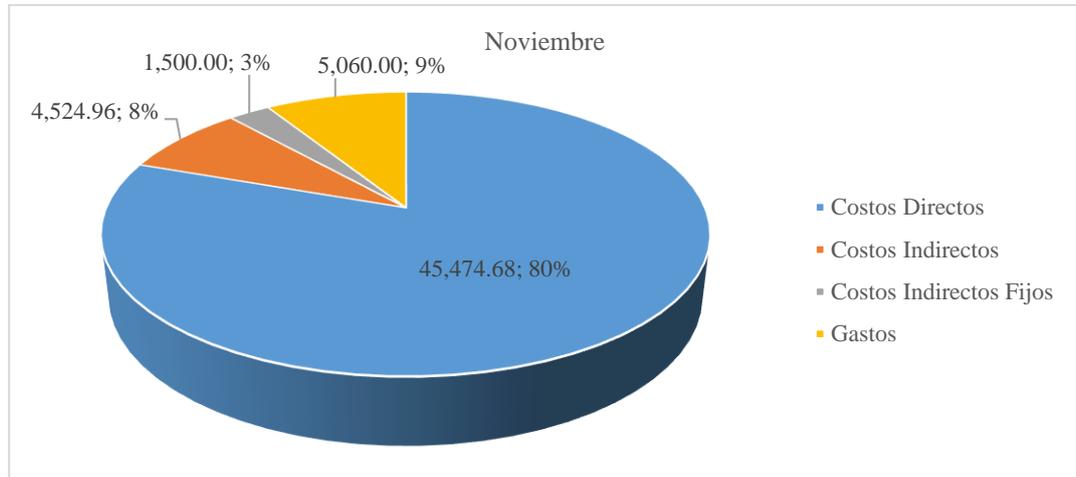
La Figura 12, presenta que los costos directos equivalen al 83% del costo total del mes de octubre, en el cual se ha adquirido 7,800 kg de materia prima,

Asimismo, en este mes, el costo indirecto obtenido es el 7% y el costo indirecto fijo es el 2% del costo total, ambos costos incrementaron a comparación del mes anterior. Finalmente, el gasto representativo es el 8%, que incremento a diferencia al mes anterior.

Cabe resaltar que en este mes se ha obtenido un beneficio a penas positivo, un valor que alcanza para cubrir los gastos sin dejar mayor ganancia.

Figura 13

Distribución de costos del mes de noviembre



Fuente: Elaboración propia.

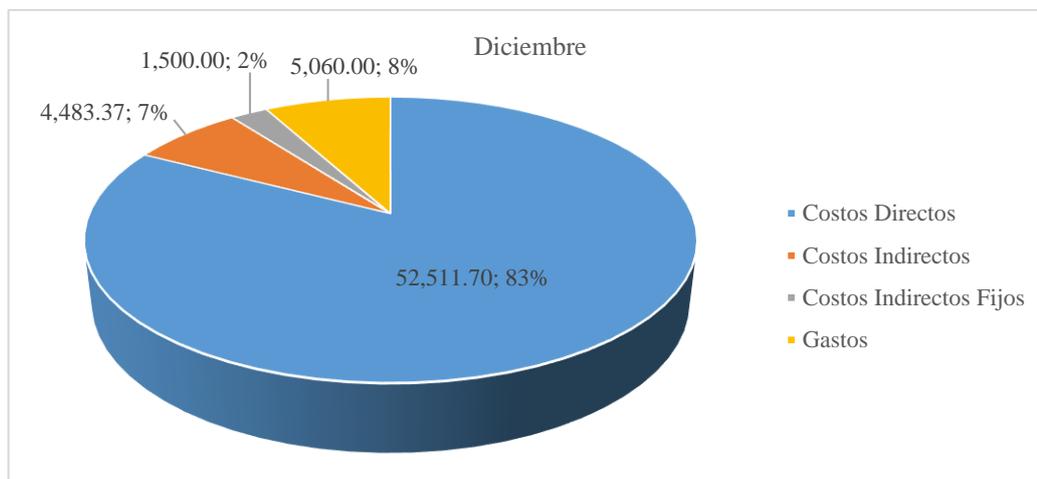
La Figura 13, presenta un porcentaje de costos directos equivalente al 80% del costo total del mes de noviembre, en el cual se ha adquirido 6,732 kg de materia prima, como en el mes de mayo y julio,

Asimismo, aclaramos que, en este mes, el costo indirecto obtenido es el 8% y el costo indirecto fijo es el 3% del costo total, ambos costos incrementaron a comparación del mes anterior. Finalmente, el gasto representativo es el 9%, que incremento a diferencia al mes anterior.

Finalmente, en este mes se ha obtenido un beneficio positivo, es decir, se ha obtenido una ganancia que apenas cubre los gastos.

Figura 14

Distribución de costos del mes de diciembre



Fuente: Elaboración propia.

Como se puede observar en la Figura 14, los costos directos equivalen al 83% del costo total del mes de diciembre, en el cual se ha adquirido 7,800 kg de materia prima, como en el mes de octubre. Asimismo, en este mes, el costo indirecto obtenido es el 7% y el costo indirecto fijo es el 2% del costo total, ambos costos han disminuido a comparación del mes anterior. Finalmente, el gasto representativo es el 8%, que disminuyó a diferencia al mes anterior.

Cabe resaltar que en este mes se ha obtenido un beneficio a penas positivo, un valor que alcanza para cubrir los gastos sin dejar mayor ganancia.

En la Tabla 2 se muestra la hoja de costos de producción de los 12 meses del año 2020, habiendo la empresa adquirido 83,006.03 kg de materia prima, además de tener el costo total de S/. 715,601.25 soles en todo el año, siendo los costos directos con mayor monto equivalente a S/. 583,582.13 soles, costos indirectos de S/. 53,175.12 soles, los costos indirectos fijos de S/. 18,000.00 soles y los gastos de S/. 60,844.00 soles.

El costo por kilogramo producido promedio fue de S/. 8.62 soles, siendo el valor de venta promedio de S/. 12.69 soles.

Tabla 2*Hoja de costos de producción*

| Mes | Materia Prima Adquirida (Kg) | Costos Directos | Costos Indirectos | Costos Indirectos Fijos | Gastos | Costo Total | Costo por Kg. Producido | Valor Venta + Beneficio | Valor Venta + impto renta |
|------------------|-------------------------------------|------------------------|--------------------------|--------------------------------|---------------|--------------------|--------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|
| Enero | 2,160.00 | 22,408.40 | 4,548.50 | 1,500.00 | 5,060.00 | 33,516.50 | 15.52 | 19.40 | 20.54 |
| Febrero | 1,788.43 | 17,686.89 | 4,332.59 | 1,500.00 | 5,060.00 | 28,579.48 | 15.98 | 19.98 | 21.15 |
| Marzo | 4,096.30 | 35,216.84 | 3,594.10 | 1,500.00 | 5,060.00 | 45,370.94 | 11.08 | 13.85 | 14.67 |
| Abril | 10,051.23 | 68,472.75 | 4,521.70 | 1,500.00 | 5,060.00 | 79,554.45 | 7.91 | 9.89 | 10.48 |
| Mayo | 6,732.00 | 45,474.68 | 4,365.33 | 1,500.00 | 5,060.00 | 56,400.01 | 8.38 | 10.48 | 11.09 |
| Junio | 10,051.23 | 68,472.75 | 4,632.77 | 1,500.00 | 5,184.00 | 79,789.52 | 7.94 | 9.93 | 10.51 |
| Julio | 6,732.00 | 45,474.68 | 4,505.90 | 1,500.00 | 5,060.00 | 56,540.58 | 8.40 | 10.50 | 11.12 |
| Agosto | 10,051.23 | 68,472.75 | 4,623.86 | 1,500.00 | 5,060.00 | 79,656.61 | 7.93 | 9.91 | 10.49 |
| Setiembre | 8,982.80 | 61,651.81 | 4,615.67 | 1,500.00 | 5,060.00 | 72,827.48 | 8.11 | 10.14 | 10.73 |
| Octubre | 7,800.43 | 52,264.60 | 4,426.37 | 1,500.00 | 5,060.00 | 63,250.97 | 8.11 | 10.14 | 10.73 |
| Noviembre | 6,732.00 | 45,474.68 | 4,524.96 | 1,500.00 | 5,060.00 | 56,559.64 | 8.40 | 10.50 | 11.12 |
| Diciembre | 7,828.38 | 52,511.70 | 4,483.37 | 1,500.00 | 5,060.00 | 63,555.07 | 8.12 | 10.15 | 10.75 |
| Anual | 83,006.03 | 583,582.53 | 53,175.12 | 18,000.00 | 60,844.00 | 715,601.25 | 8.62 | 10.78 | 11.41 |

Fuente: Elaboración propia

B. Cálculo del Margen de Ganancia

Tabla 3

Cálculo del Margen P Ganancia

| periodo | costo prod. Unitario | costo de venta | Margen de Ganancia | Costo + Imptos Renta | Benf. Antes Imptos | Benf. Despues Imptos |
|----------------|-------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|---|-----------------------------------|-------------------------------------|
| enero | 15.52 | 19.40 | 25% | 20.54 | 3.88 | 5.02 |
| febrero | 15.98 | 19.98 | 25% | 21.15 | 4.00 | 5.17 |
| marzo | 11.08 | 13.85 | 25% | 14.67 | 2.77 | 3.59 |
| abril | 7.91 | 9.89 | 25% | 10.48 | 1.98 | 2.56 |
| mayo | 8.38 | 10.47 | 25% | 11.09 | 2.09 | 2.71 |
| junio | 7.94 | 9.92 | 25% | 10.51 | 1.98 | 2.57 |
| julio | 8.40 | 10.50 | 25% | 11.12 | 2.10 | 2.72 |
| agosto | 7.93 | 9.91 | 25% | 10.49 | 1.98 | 2.57 |
| setiembre | 8.11 | 10.13 | 25% | 10.73 | 2.03 | 2.63 |
| octubre | 8.11 | 10.14 | 25% | 10.73 | 2.03 | 2.63 |
| noviembre | 8.40 | 10.50 | 25% | 11.12 | 2.10 | 2.72 |
| diciembre | 8.12 | 10.15 | 25% | 10.75 | 2.03 | 2.63 |

Fuente: Elaboración propia

4.2.2. Resultados de rentabilidad empresarial

A. Cálculo de los indicadores de Rentabilidad por mes de la empresa El Emperador EIRL

Tabla 4

Cálculo de la Rentabilidad Mensual

| Mes | Costo Prod. Unitario | Costo + Beneficio | Margen De Ganancia | Utilidad | Costo + Impto.Renta | Benf. Antes Imptos | Rentabilidad | Roa | Roe | Roce | Rentb. Sobre Ventas % |
|------------|----------------------|-------------------|--------------------|----------|---------------------|--------------------|--------------|-------|-------|-------|-----------------------|
| Ene | 15.52 | 19.40 | 3.88 | 25% | 20.54 | 5.02 | 25.00% | 0.022 | 0.036 | 32.00 | 26 |
| Feb | 15.98 | 19.98 | 4.00 | 25% | 21.15 | 5.17 | 25.00% | 0.022 | 0.037 | 32.00 | 26 |
| Mar | 11.08 | 13.85 | 2.77 | 25% | 14.66 | 3.59 | 25.00% | 0.016 | 0.026 | 32.00 | 26 |
| Abr | 7.91 | 9.89 | 1.98 | 25% | 10.48 | 2.56 | 25.00% | 0.011 | 0.018 | 32.00 | 26 |
| May | 8.38 | 10.48 | 2.09 | 25% | 11.09 | 2.71 | 25.00% | 0.012 | 0.019 | 32.00 | 26 |
| Jun | 7.94 | 9.93 | 1.98 | 25% | 10.51 | 2.57 | 25.00% | 0.011 | 0.018 | 32.00 | 26 |
| Jul | 8.40 | 10.50 | 2.10 | 25% | 11.12 | 2.72 | 25.00% | 0.012 | 0.019 | 32.00 | 26 |
| Ago | 7.93 | 9.91 | 1.98 | 25% | 10.49 | 2.57 | 25.00% | 0.011 | 0.018 | 32.00 | 26 |
| Sep | 8.11 | 10.14 | 2.03 | 25% | 10.73 | 2.62 | 25.00% | 0.011 | 0.019 | 32.00 | 26 |
| Oct | 8.11 | 10.14 | 2.03 | 25% | 10.73 | 2.63 | 25.00% | 0.011 | 0.019 | 32.00 | 26 |
| Nov | 8.40 | 10.50 | 2.10 | 25% | 11.12 | 2.72 | 25.00% | 0.012 | 0.019 | 32.00 | 26 |
| Dic | 8.12 | 10.15 | 2.03 | 25% | 10.75 | 2.63 | 25.00% | 0.011 | 0.019 | 32.00 | 26 |

Fuente: Elaboración propia

B. Análisis del Comportamiento de la Rentabilidad por producto

A continuación, se detalla la rentabilidad mensual por producto, A, B, C o D, así como también la rentabilidad global de la empresa.

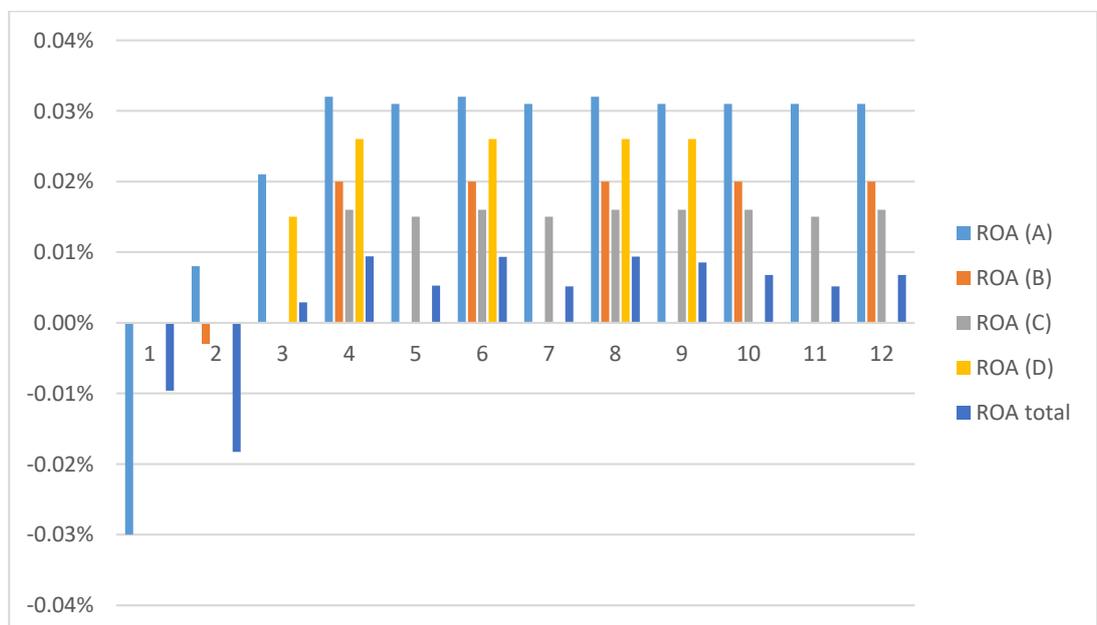
En casi todos los casos se puede observar valores sumamente bajos, incluso cifras negativas del ROA, lo cual evidencia que la empresa no genera ingresos, es así que, como se puede observar en la Figura 15, el producto A tuvo el menor ROA en el mes de enero, dando a entender que no hubo ganancia alguna, por el contrario, solo significó pérdidas sin embargo muestra un valor mayor a los demás productos en los siguientes meses.

Por otro lado, el producto C es el que tiene valores más bajos sin llegar a ser negativos, de lo que se puede inferir que apenas cubre el costo de producción, caso similar con el producto B, siendo que el producto D presenta un panorama ligeramente mejor.

Es importante destacar que, ya que en ningún caso no se supera el 5%, mucho menos en el ROA total de la empresa, por lo cual se infiere que la empresa no puede considerarse rentable en la actualidad.

Figura 15

Valores de ROA mensual para cada producto y para la empresa



Fuente: Elaboración propia.

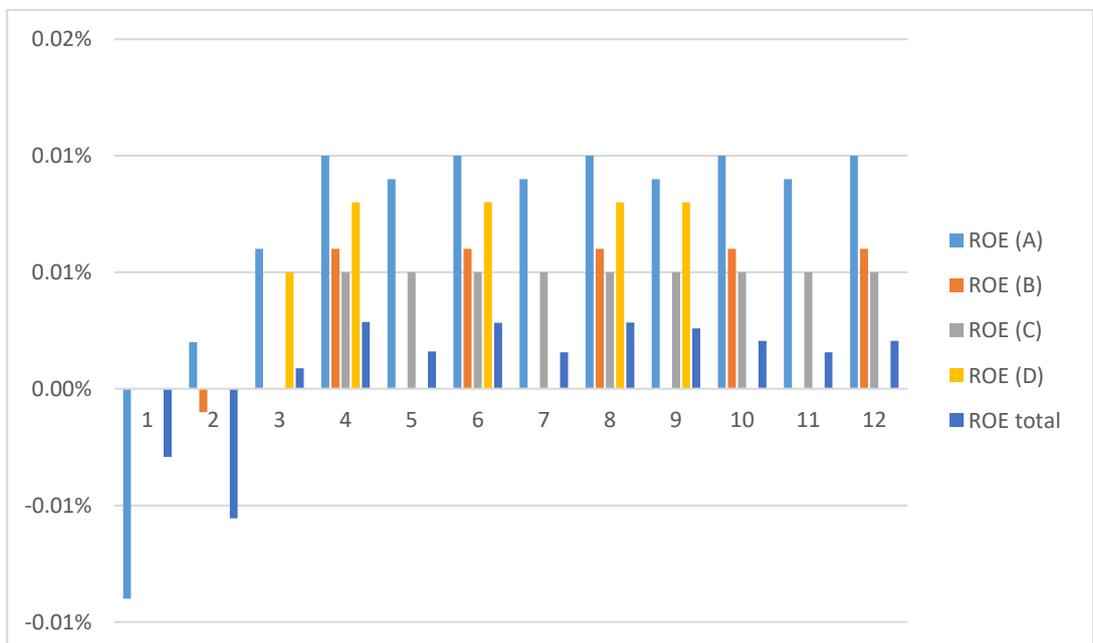
El producto A tuvo el menor ROE en el mes de enero, dando a entender que solo se ha generado una pérdida, sin embargo, muestra un valor mayor a los demás productos en los siguientes meses.

Por otro lado, el producto C es el que tiene valores más bajos sin llegar a ser negativos, de lo que se puede inferir que apenas cubre el costo de producción, caso similar con el producto B, siendo que el D presenta un panorama ligeramente mejor.

En lo que respecta al ROE total de la empresa, de igual forma que el ROA, presenta un panorama poco alentador, ya que según los valores que se observan en la Figura 16, las utilidades también se encuentran desfavorables. Es importante recordar que, cuando el ROE es inferior al ROA significa que el costo medio de la deuda es superior a la rentabilidad económica, justamente la problemática con la que está lidiando la empresa.

Figura 16

Valores de ROE mensual para cada producto y para la empresa



Fuente: Elaboración propia.

El producto A tuvo el menor ROCE en el mes de enero, dando a entender que solo se ha generado una pérdida, sin embargo, muestra un valor mayor a los demás productos en los siguientes meses, dando incluso un valor bastante alto,

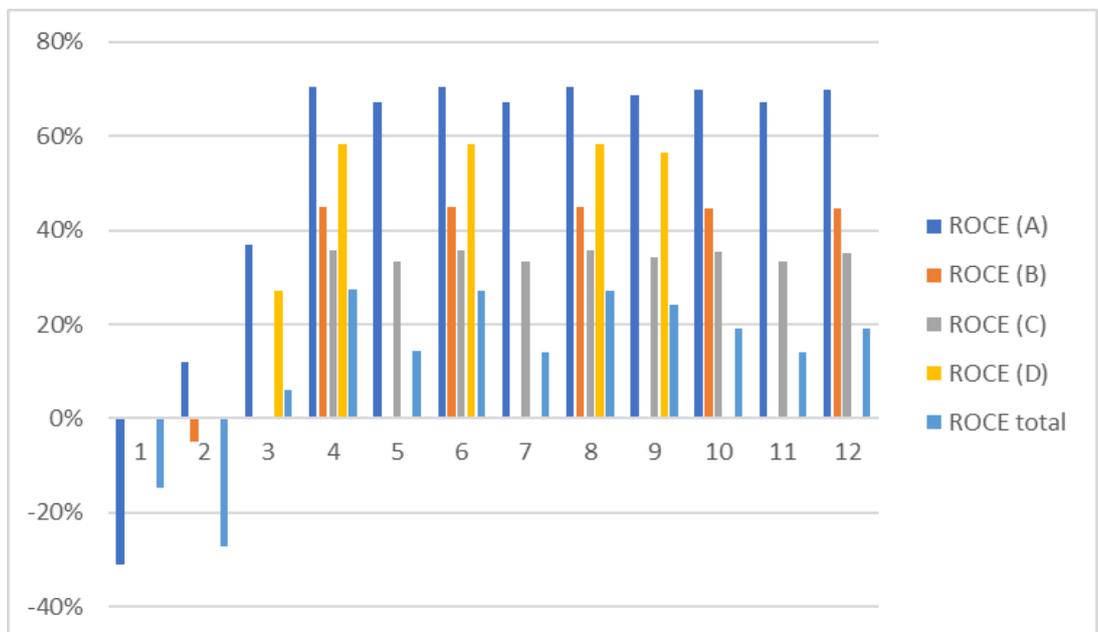
esto significa que este producto posee una rentabilidad mayor a los demás sobre el capital empleado.

Por otro lado, el producto C es el que tiene valores más bajos sin llegar a ser negativos, de lo que se puede inferir que apenas cubre el costo de producción, caso similar con el producto B, siendo que el D presenta una rentabilidad sobre el capital empleado ligeramente mejor.

La Figura 17, también presenta que el ROCE total de la empresa posee valores negativos los 2 primeros meses del año, sin embargo, a partir de marzo se obtienen valores positivos que sustentan una buena rentabilidad sobre el capital que se emplea en toda la empresa.

Figura 17

Valores de ROCE mensual para cada producto y para la empresa



Fuente: Elaboración propia.

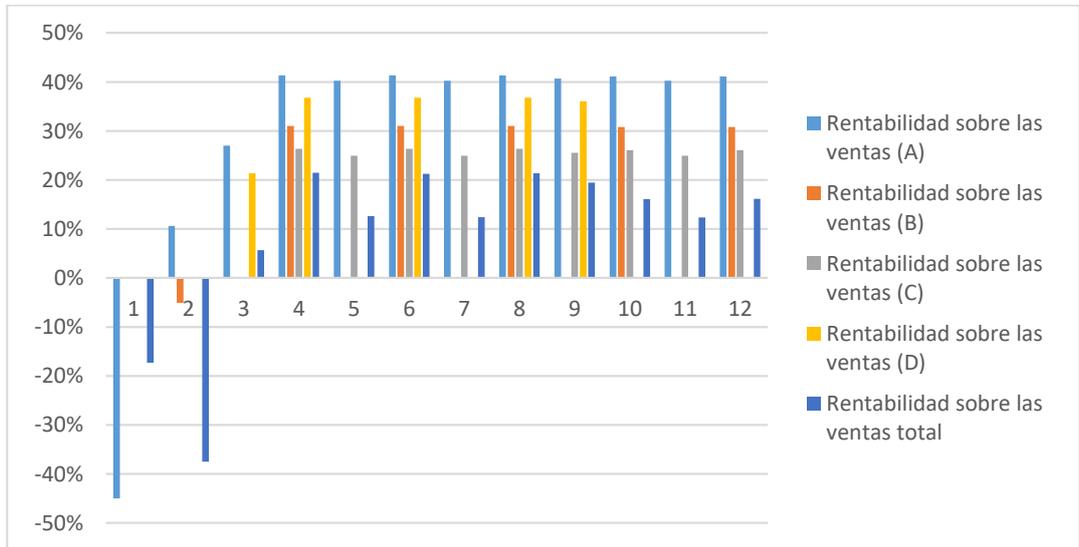
El producto A tuvo la menor rentabilidad sobre las ventas en el mes de enero, dando a entender que solo se ha generado una pérdida, sin embargo, muestra un valor mayor a los demás productos en los siguientes meses.

Por otro lado, el producto C es el que tiene valores más bajos sin llegar a ser negativos, caso similar con el producto B, siendo que el D presenta un panorama ligeramente mejor.

Dado que la utilidad sobre ventas mide la capacidad de una empresa para generar ventas como parte de su negocio, tiene sentido que febrero tenga el valor total más bajo ya que es el mes con menos ventas.

Figura 18

Rentabilidad sobre las ventas mensual para cada producto y para la empresa

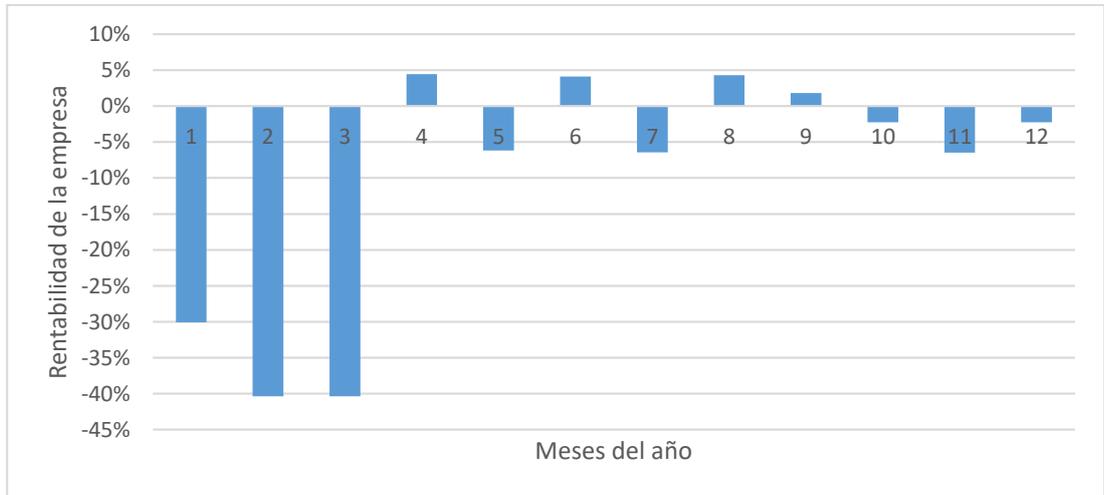


Fuente: Elaboración propia.

En lo que respecta a la rentabilidad mensual de la empresa, en la Figura 19, se puede observar que de enero a marzo se han presentado pérdidas sustanciales y que los meses en los que se han obtenido ganancias no llegarían a contrarrestar el nivel de pérdida que existe, ya que de abril a diciembre la rentabilidad es muy inestable y ligeramente positiva.

Figura 19

Rentabilidad mensual de la empresa



Fuente: Elaboración propia.

4.3. Contrastación de hipótesis

En referencia a los resultados del estudio se demostrará la veracidad de las hipótesis planteadas, mediante la prueba de correlación de Rho de Spearman empleando el software estadístico SPSS versión 25.

Para ello se emplearán los rangos de interpretación del coeficiente de correlación que plantea Hernández (2014), que servirá para clasificar el grado de relación entre las dos variables que se toman en la investigación.

Tabla 5

Rangos de interpretación del coeficiente de correlación

| Valor | Significado |
|--------------|--------------------------|
| 0 | No existe correlación |
| 0,01 – 0,10 | Correlación débil |
| 0,11 – 0,50 | Correlación media |
| 0,51 – 0,75 | Correlación considerable |
| 0,76 – 0,90 | Correlación muy fuerte |
| 0,91 – 1,00 | Correlación perfecta |

Fuente: (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014)

4.3.1. Contrastación de la hipótesis general

Hipótesis nula:

H0: No existe relación significativa de los costos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020.

Hipótesis alterna:

H1: Existe relación significativa de los costos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020.

Tabla 6

Relación entre los costos y la rentabilidad de la empresa

| | | Costos | Rentabilidad |
|---------------------|----------------------------------|---------------|---------------------|
| Costos | Coeficiente de correlación | 1.000 | 0.954** |
| | Grado de significancia (Sig.) | - | 0.000 |
| Rentabilidad | Coeficiente de correlación | 0.954** | 1.000 |
| | Grado de significancia (Sig.) | 0.000 | - |

Fuente: Elaboración propia - SPSS 2.22

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

De acuerdo con lo obtenido por el cálculo de Rho de Spearman existe un coeficiente de correlación de 0.954, esto significa que los costos empresariales poseen una gran relación en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL durante el año 2020, ya que poseen una correlación perfecta.

Por su lado el grado de significancia de 0,000, que al ser menor que el margen de error de 0,05, esto nos permite aceptar la hipótesis alternativa y rechazar la hipótesis nula. El nivel de significancia que posee es mínimo, el valor que resulta es de 9.97×10^{-10} concordando con lo obtenido por el coeficiente de correlación.

4.3.2. *Contrastación de las hipótesis específicas*

4.3.2.1. **Hipótesis específica 1**

Hipótesis nula:

H0: No existe relación significativa de los costos directos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020.

Hipótesis alterna:

H1: Existe relación significativa de los costos directos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020.

Tabla 7

Relación entre los costos directos y la rentabilidad de la empresa

| | | Costos directos | Rentabilidad empresarial |
|---------------------------------|-------------------------------|------------------------|---------------------------------|
| Costos directos | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.974** |
| | Grado de significancia (Sig.) | - | 0.000 |
| Rentabilidad empresarial | Coefficiente de correlación | 0.974** | 1.000 |
| | Grado de significancia (Sig.) | 0.000 | - |

Fuente: Elaboración propia - SPSS 2.22

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

De acuerdo a lo obtenido por el cálculo de Rho de Spearman existe un coeficiente de correlación de 0.974, tal como se puede observar en la Tabla 7, esto significa que los costos directos si poseen una gran relación en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL durante el año 2020, ya que poseen una correlación casi perfecta, por lo tanto el grado de significancia de 0,000, que al ser menor que el margen de error de 0,05 permite aceptar la hipótesis alternativa y rechazar la hipótesis nula.

4.3.2.2.Hipótesis específica 2

Hipótesis nula:

H0: No existe relación significativa de los costos indirectos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020.

Hipótesis alterna:

H1: Existe relación significativa de los costos indirectos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020.

Tabla 8

Relación entre los costos indirectos y la rentabilidad de la empresa

| | | Costos indirectos | Rentabilidad empresarial |
|---------------------------------|-------------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| Costos indirectos | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.871** |
| | Grado de significancia (Sig.) | - | 0.001 |
| Rentabilidad empresarial | Coefficiente de correlación | 0.871** | 1.000 |
| | Grado de significancia (Sig.) | 0.001 | - |

Fuente: Elaboración propia - SPSS 2.22

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

De acuerdo con lo obtenido por el cálculo de Rho de Spearman existe un coeficiente de correlación de 0.871, tal como se puede observar en la Tabla 8, esto significa que los costos indirectos si poseen una gran influencia en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL durante el año 2020, ya que poseen una correlación que se denomina muy fuerte, por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa.

El nivel de significancia que posee es bajo, el valor que resulta es de 0.001 concordando con lo obtenido por el coeficiente de correlación, es decir la hipótesis alternativa se acepta y claro se rechaza la hipótesis nula.

4.3.2.3. Hipótesis específica 3

Hipótesis nula:

H0. No existe relación significativa de los gastos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020.

Hipótesis alterna:

H1: Existe relación significativa de los gastos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020.

Tabla 9

Relación entre los costos indirectos fijos y la rentabilidad de la empresa

| | | Costos indirectos fijos | Rentabilidad |
|--------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|---------------------|
| Costos indirectos fijos | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.983** |
| | Grado de significancia (Sig.) | - | 0.044 |
| Rentabilidad | Coefficiente de correlación | 0.983** | 1.000 |
| | Grado de significancia (Sig.) | 0.044 | - |

Fuente: Elaboración propia - SPSS 2.22

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

De acuerdo con lo obtenido por el cálculo de Rho de Spearman existe un coeficiente de correlación de 0.983, tal como se puede observar en la Tabla 9, esto significa que los costos administrativos poseen una relación considerable con

rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL durante el año 2020.

4.3.2.4.Hipótesis específica 4

Hipótesis nula:

H0: No existe relación significativa de los gastos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020.

Hipótesis alterna:

H1: Existe relación significativa de los gastos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020.

Tabla 10

Relación entre los Gastos y la rentabilidad de la empresa

| | | Gastos | Rentabilidad empresarial |
|---------------------------------|-------------------------------|---------------|---------------------------------|
| Gastos | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.953** |
| | Grado de significancia (Sig.) | - | 0.034 |
| Rentabilidad empresarial | Coefficiente de correlación | 0.953** | 1.000 |
| | Grado de significancia (Sig.) | 0.034 | - |

Fuente: Elaboración propia - SPSS 2.22

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

De acuerdo con lo obtenido por el cálculo de Rho de Spearman existe un coeficiente de correlación de 0.953, tal como se puede observar en la Tabla 10, esto significa que los gastos poseen una relación considerable con rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL durante el año 2020.

Capítulo V. Análisis y discusión

Los costos empresariales de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador E.I.R.L. durante el año 2020 significaron altos desembolsos para obtener el producto final. Los costos incluyen a los costos directos, costos indirectos, costos indirectos fijos y gastos de la empresa materia de estudio.

La rentabilidad empresarial es el problema de la investigación, por tanto, dicho indicador no es alto sino más bien bajo por varias razones que son producto del análisis; por el rubro de la empresa, alimentos por lo general no tiene una alta rentabilidad, si no la ventaja que se obtiene es la alta rotación de inventarios; también ha incidido en la baja rentabilidad la situación pandémica que ha limitado la realización de operaciones de la empresa.

Los costos directos que presentó la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador E.I.R.L. durante el año 2020 significaron la inversión más alta para obtener el producto final. Este costo también fue definido por el volumen de producción mensual, como es conocido la economía de escala permite reducir los costos a mayor magnitud de lote, lo cual se puede observar claramente, es decir a mayor producción, mayor costos directos y mayor utilidad.

Nata & Ortega, (2018) en su investigación de la empresa INDUNEVALL indican que los costos directos no sobrepasan el 58.9% del total, sobre sus costos indirectos y costos indirectos fijos representan el 20% del costo total, asimismo el gasto representa el 20% del costo total. En la investigación realizada los costos directos están representado por 81.5%, los costos indirectos representan el 7.43%, asimismo los costos indirectos fijos representan el 2.52% del costo total y finalmente los gastos están representados por 8.50%. Con relación a los costos directos observamos que la empresa INDUNEVALL ha obtenido un menor porcentaje, valor que demuestra una presencia de control adecuado de costos, por lo que la empresa adecua sus recursos, situación que no ocurre en la empresa de estudio de la presente investigación, donde sí, se evidenció una falta de manejo de los costos de producción.

Uturunco (2017) en su investigación demuestra que los costos de materia prima y costos de mano de obra inciden de manera significativa en la rentabilidad empresarial, por lo que da soporte a los resultados obtenidos en esta investigación.

Centeno (2020) en su investigación apreció que los costos indirectos tienen influencia de manera directa en la rentabilidad, además indica que no hay un adecuado manejo de costos indirectos por parte de la empresa investigada.

Muyulema et. al (2020) en su investigación hacen mención sobre el mal manejo de costos directos, sobre todo en materia prima y mano de obra, lo que corrobora al porcentaje de costos directos de 82%, que pese a que va directamente relacionado con el nivel de producción, al no existir un control adecuado existen excesos en los costos. De igual manera,

Mar (2021) en su investigación demuestra que los costos directos son los de mayor valor monetario, sobre todo los costos de materia prima, información que corrobora con la presente investigación y las demás revisadas, donde efectivamente, los costos directos, son los que mayor valor tienen respecto a los otros costos y por ello es que la rentabilidad se ve afectada.

Quispe & Ramos (2021) indicaron que los costos indirectos si no son calculados adecuadamente, puede generar variación en los cálculos de la rentabilidad, eso se muestra en los cálculos de la empresa, en los cuales se muestra variaciones en los costos indirectos por lo que sí existe una variación en la rentabilidad mensual, pese a ello, por el porcentaje de costos indirectos, se puede indicar que no son significativamente influyentes en la rentabilidad, en la presente investigación también se ha resaltado que el etiquetado se lleva a cabo por otra empresa, pero no requiere mayores servicios, por lo que se diferencian en los valores de costos indirectos equivalentes al 8% y costos indirectos fijos de 2% de los costos totales.

Para reducir estos costos se podría implementar una línea de etiquetado en la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador E.I.R.L., además, la empresa está incurriendo en costos indirectos fijos como alquileres, los cuales, si adecua debidamente la planta con terreno de propiedad podría implementar las máquinas que están ubicadas en el terreno del alquiler, así podría reducir los costos de alquiler.

Mar (2021), obtuvo valores del 38.2% siendo valores altos y que, si podrían influenciar directamente en la rentabilidad, en la presente investigación los costos indirectos no superan el 15%, siendo esta diferencia según las actividades realizadas en ambas investigaciones.

Dentro de los gastos los valores más resaltantes son el alquiler, el pago por transporte y el pago mensual al personal, cabe resaltar que es mediante este mismo que

la empresa mantiene a flote sus finanzas pues como se puede observar en la Tabla 11 la rentabilidad mensual no resulta siempre positiva, es decir no siempre se obtienen ganancias.

Aguilar (2018) Indica que los gastos, si presentan influencia en la rentabilidad, en la presente investigación se obtuvo un porcentaje de 9%, y su proporción cambia por el incremento o disminución de los otros costos, y resulta siempre mayor a los costos indirectos.

La rentabilidad empresarial es el problema de la investigación, por tanto, dicho indicador no es alto sino más bien bajo por varias razones que son producto del análisis; por el rubro de la empresa, alimentos por lo general no tiene una alta rentabilidad, si no la ventaja que se obtiene es la alta rotación de inventarios; también ha incidido en la baja rentabilidad la situación pandémica que ha limitado la realización de operaciones de la empresa.

Es así que concordando con lo expuesto por Nata & Ortega, (2018) en la rentabilidad sobre las ventas de la empresa que se estudia, las ganancias que puede generar sobre ventas es de un 29.81% y en el caso de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador E.I.R.L es de 26%, por tanto se muestra el desnivel de 3.81% desfavorable para la empresa en investigación, esto se le puede atribuir que la empresa pueda subsistir mas no genera utilidades, al no tener un adecuado control y distribución de los costos de los productos, características continuamente vistas en microempresas estudiadas en dicha investigación.

Tabla 11*Informe anual*

| PRODUCTO | HARINAS EXTRUIDAS | FECHA | 2020 | |
|---|--------------------------|-----------------|-----------------------|-------------------|
| COSTOS DIRECTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Materia prima | kg | 83006.03 | | 521,782.53 |
| Mano de obra | meses | 12 | S/ 4,650.00 | 55,800.00 |
| Materiales varios | meses | 12 | S/ 500.00 | 6,000.00 |
| TOTAL COSTOS DIRECTOS | | | | 583,582.53 |
| COSTOS INDIRECTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Energía eléctrica | kW.h | 44007 | S/ 0.68 | 29,924.76 |
| Agua potable | m3 | 652 | S/ 8.23 | 5,365.96 |
| Etiquetado de bolsas | und | 118844 | S/ 0.10 | 11,884.40 |
| Mantenimiento | meses | 12 | S/ 200.00 | 2,400.00 |
| Materiales de limpieza | meses | 12 | S/ 300.00 | 3,600.00 |
| TOTAL COSTOS INDIRECTOS | | | | 53,175.12 |
| COSTOS DIRECTOS FIJOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Alquileres | meses | 12 | S/ 1,500.00 | 18,000.00 |
| TOTAL COSTOS DIRECTOS FIJOS | | | | 18,000.00 |
| GASTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Telefonía e internet | meses | 12 | S/ 200.00 | 2,400.00 |
| Transporte | meses | 12 | S/ 670.00 | 8,040.00 |
| Personal ventas | meses | 12 | S/ 1,860.00 | 22,320.00 |
| Gerencia General | meses | 12 | S/ 1,800.00 | 21,600.00 |
| Servicios Contables | mes | 12 | S/ 250.00 | 3,000.00 |
| Prestamos- intereses | cuotas | 12 | S/ 280.00 | 3,360.00 |
| Impuesto predial | anual | 1 | S/ 124.00 | 124.00 |
| Total Gastos | | | | 60,844.00 |
| Total Costo Y Gasto | | | | 715,601.65 |
| Costo Por Kg De Producto | | | | S/ 8.62 |
| Valor De Venta Por Kg De Producto + Beneficio | | | | S/ 10.78 |
| Valor De Venta Por Kg De Producto + Impto a la Renta | | | | S/ 11.41 |
| Beneficio Antes De Impuestos | | | | S/ 2.16 |

| | | |
|---------------------------------------|----|--------|
| Beneficio Después De Impuestos | S/ | 2.79 |
| Rentabilidad | | 25% |
| ROA | | 0.012% |
| ROE | | 0.020% |
| ROCE | | 32% |
| RENTABILIDAD SOBRE LAS VENTAS | | 26% |

CONCLUSIONES

1. Se ha determinado la relación de los costos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos el Emperador EIRL, Cusco, 2020; mediante la estructuración adecuada de los costos directos, costos indirectos, costos indirectos fijos y gastos correspondientes. Al respecto, es de suma importancia que la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, ubicada en Cusco empiece a tomar cuidado de sus costos ya que estos generan una gran influencia sobre la rentabilidad, una mejor administración de ellos podría elevar la rentabilidad que se obtiene, cabe destacar que actualmente la empresa puede subsistir más no genera ganancias, limitando su poder de inversión a futuro y el cumplimiento de los contratos que ya posee.
2. Se ha determinado la relación de los costos directos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020. Al respecto los costos directos poseen una gran influencia en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, ubicada en Cusco, esto se debe a que representan la inversión más alta para obtener el producto final ya que se define a partir del volumen de producción mensual, por lo que si tiene influencia en la rentabilidad pues dependerá de las ventas que realiza la empresa.
3. Se ha determinado la relación de los costos indirectos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020. Al respecto, el valor de los costos indirectos, varía según la magnitud de producción, al igual que los costos directos, sin embargo, en proporción representa casi una décima parte de los costos directos, por lo que se refleja una influencia en la utilidad, en menor medida que la anterior.
4. Se ha determinado la relación de los gastos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020. Al respecto, los costos administrativos y de ventas comprenden sueldos de directivos, funcionarios y empleados; como alquileres, útiles de limpieza, útiles de oficina; también publicidad en sus diferentes formas como sueldos de vendedores, alquiler de local de ventas, etc.

5. Se ha determinado la relación de los gastos financieros en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020; mediante la tasa efectiva anual de los créditos que obtiene la empresa como los gastos vinculados con dicho crédito como seguro de desgravamen, gastos administrativos, comisiones, portes, comisiones, mantenimiento de cuentas, tarjetas de crédito y otros que cobran las instituciones financieras.

RECOMENDACIONES

1. Se recomienda al gerente propietario, tener en cuenta que existe relación significativa de los costos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos el Emperador EIRL, Cusco, 2020; por lo tanto, se le sugiere la implementación de un Registro de Bienes Valorizados que permita una adecuada estructuración de los costos indirectos, costos indirectos fijos y gastos, los mismos que **no deben superar el 60 % del costo de producción total**; a efecto de que, la rentabilidad se incremente y las utilidades sean mayores.
2. Se recomienda al gerente propietario, tener en cuenta que existe relación significativa de los **costos directos** en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020; por lo tanto, los referidos costos deben organizarse y controlarse adecuadamente con la finalidad de reducirlos, para de esta forma incrementar la rentabilidad empresarial; consecuentemente, los costos directos no deben superar el 35% del costo total.
3. Se recomienda al gerente propietario, tener en cuenta que existe relación significativa de los **costos indirectos** en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020; por lo tanto, dichos costos deben organizarse y controlarse adecuadamente con la finalidad de reducirlos, para de esta forma incrementar la rentabilidad empresarial; consecuentemente, los costos indirectos no deben superar el 15% del costo total.
4. Se recomienda al gerente propietario, tener en cuenta que existe relación significativa de los **costos indirectos fijos** en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020; por lo tanto, los mencionados costos deben gestionarse eficientemente, de tal modo que permita reducirlos para incrementar la rentabilidad empresarial; consecuentemente, los costos indirectos fijos no deben superar el 5% del costo total.
5. Se recomienda al gerente propietario, tener en cuenta que existe relación significativa de los **gastos** en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020; por lo tanto, los indicados gastos deben negociarse adecuadamente, de tal modo que permita reducirlos para incrementar la rentabilidad empresarial; consecuentemente, los gastos no deben superar el 5% del costo total.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar, R. (2018). *Incidencia de los costos de producción en la rentabilidad de una empresa industrial, Lima 2018*. Lima: Universidad Norbert Wiener. Obtenido de <http://repositorio.uwiener.edu.pe/xmlui/bitstream/handle/123456789/2453/TESES%20Aguilar%20Rossely.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Apaza, M. (2013). *Guía práctica de finanzas corporativas*. Perú: Instituto Pacífico.
- Calla. (2014). *Capacidad de gestión en la producción y comercialización de ladrillos de los micro y pequeños empresarios de la región Puno*. Puno.
- Carro, R. (2012). *Elemento básicos de costos industriales*. Perú: Ediciones Macchi.
- Castro, A. (2014). *Planeación financiera*. México: Grupo Editorial Patria.
- Centeno, B. (2020). *Influencia de los Costos en la Rentabilidad de la Empresa Medic Laser Dermatología Estética y Spa E.I.R.L, Cusco-2018*. Cusco: Universidad Peruana Austral.
- CEPAL. (2020). Los efectos del COVID-19 en el comercio internacional y la logística. *CEPAL*, 24.
- Chambergó, I. (2014). *Contabilidad de costos para la toma de decisiones*. Lima: Pacífico editores.
- Concepto. (2020). Costos de Producción. Recuperado el 27 de Diciembre de 2020, de <https://concepto.de/costos-de-produccion/>
- Cost Driver. (2015). *Inductores de Costo*. Recuperado el 20 de septiembre de 2020, de <http://costo-produccion.blogspot.com/2015/11/fundamentos-cost-driver.html>
- Court, E. (2012). *Finanzas Corporativas*. Buenos Aires: Cengage Learning.
- Creditea. (2019). *Tipos de gastos*. Obtenido de <https://www.creditea.es/blog/que-tipos-de-gastos-existen>
- Debitoor. (2015). *Costos indirectos*. Recuperado el 25 de febrero de 2021, de <https://debitoor.es/glosario/costes-indirectos>
- Duarte, J., & Mascareñas, I. (2014). *Comprobación de la eficiencia debido en los principales mercados financieros latinoamericanos*. Universidad Icesi.
- Economipedia. (2015). *Costo Indirecto*. Recuperado el 25 de febrero de 2021, de <https://economipedia.com/definiciones/coste-indirecto.html>
- Economipedia. (2020). *Costos*. Recuperado el 25 de febrero de 2021, de <https://economipedia.com/definiciones/gastos-administrativos.html>
- ESAN. (2017). *Decisiones empresariales a partir del análisis del margen de contribución*. Recuperado el 26 de Diciembre de 2020, de <https://www.esan.edu.pe/apuntes-empresariales/2017/05/decisiones-empresariales-a-partir-del-analisis-del-margen-de-contribucion/#:~:text=El%20margen%20de%20contribuci%C3%B3n%20de,sin>

%20considerar%20los%20costos%20fijos.&text=Los%20costos%20fijos%20son%20a

- espinoza, j. y. (2007). *costos industriales*. costa rica: tecnologica de costa Rica.
- Fajardo, A. (2016). *Rentabilidad sobre patrimonio neto*. Recuperado el 26 de febrero de 2021, de <https://www.muchosingresospasivos.com/rentabilidad-patrimonio-neto/#comments>
- FAO. (2020). Costos de producción. Recuperado el 25 de Diciembre de 2020, de <http://www.fao.org/3/v8490s/v8490s06.htm>
- Flores, c. J. (2014). https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/1111/flores_tc.pdf?sequence=1&isAllowed=y. Lima Peru: Repositorio de la Universidad San Martín de Porras.
- FundaPymes. (2018). Cálculo del precio de venta de un producto. Recuperado el 25 de Diciembre de 2020, de <https://www.fundapymes.com/calcular-precio-de-venta/>
- Galiana, J., & Puelo, E. (2018). *Gastos*. Obtenido de <https://www.economista.es/diccionario-de-economia/gasto>
- García, G., & Morocho, P. (2010). *Aplicación de costos a los servicios hoteleros, caso práctico "Hotel Boutique Mansión Alcázar"*. Ecuador: Universidad de Cuenca.
- Gavelán, I. (2014). Sistema de costos en MYPES industriales y de servicios en condiciones de desorganización. (14), 22. QUIPUKAMAYOC Revista de la Facultad de Ciencias Contables UNMSM. Recuperado el 24 de febrero de 2021, de <http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/quipu/article/viewFile>
- Gayle, L. (2010). *Contabilidad y administración de costos*. México: McGraw - Hill.
- Gestión. (2018). *Diferencia de costos directos e indirectos*. Recuperado el 25 de febrero de 2021, de <https://www.gestion.org/costos-directos-e-indirectos/#:~:text=Los%20costos%20directos%20se%20asocian,aplicar%20a%20un%20producto%20espec%C3%ADfico.&text=El%20costo%20indirecto%20es%20parte,incorpora%20f%C3%ADsicamente%20al%20producto%20finalizado>.
- Giraldo. (2016). *Contabilidad de Costos*. Lima: San Francisco.
- Gitman, L., & Zutler, C. (2012). *Principios de administración financiera*. México: Pearson Educación.
- Grijalva. (2010). *Método de Costeo Variable: Como un aporte a la toma de decisiones a corto plazo en la industria de productos lacteros Yeyis*. Ecuador: UTE.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, L. (2014). *Metodología de la Investigación*. México D. F.: McGRAW-HILL.
- Hurel Franco, G. (2016). Los costos variables y su incidencia en el margen de contribución. Ecuador: Universidad Laica Vicente Rocafuerte de Guayaquil.

- asesoría. (2020). *Indicadores de rentabilidad*. Recuperado el 25 de febrero de 2021, de <https://www.iasectoria.com/cinco-metodos-valorar-la-rentabilidad-empresa/>
- INEI. (02 de 02 de 2021). *INEI*. Obtenido de <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/02-informe-tecnico-produccion-nacional-dic-2020.pdf>
- Manco, C., & Alvarez, L. (2015). *Sistema de costos y la rentabilidad en las empresas de servicios. caso: Pineda Automotriz SAC*. Lima: Universidad Nacional del Callao.
- Mandujano, A. (2017). *Radiografía comercial de una empresa con problemas de rentabilidad*. Recuperado el 26 de febrero de 2021, de <https://www.salesup.com/crm-online/cc-rentabilidad-de-una-empresa.shtml>
- Mar, C. (2021). *Costo de producción y la rentabilidad de los productores de café en el sector de Medio Ivochote, provincia de La Convención. Cusco, 2021*. Cusco: Universidad César Vallejo. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/66131/Mar_SC-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Martínez, J. (2017). *Los costos de los servicios de aguas y suelos del laboratorio ambiental Cestta de la ciudad de Riobamba y su incidencia en su rentabilidad en el periodo 2015*. Ecuador: Universidad Nacional de Chimborazo.
- Merino, V. (2016). *Sistema de costos y su efecto en la rentabilidad de la empresa ganadera Productos Lácteos del Norte S.A.C. del Distrito de Santiago de Cao, Año 2015*. Trujillo: Universidad César Vallejo. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/361/merino_pv.pdf?sequence=1
- Muyulema, C., Muyulema, J. C., Pucha, M., & Ocaña, S. (2020). *Los costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de una empresa avícola integrada del Ecuador: caso de estudio*. Ecuador: Visionario Digital. Obtenido de <https://www.cienciadigital.org/revistacienciadigital2/index.php/VisionarioDigital/article/view/1089/2615>
- Muyulema, C., Muyulema, J., Pucha, P., & Ocaña, S. (2020). *Los costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de una empresa avícola integrada del Ecuador: caso de estudio*. Ecuador: Visionario Digital. Obtenido de <https://www.cienciadigital.org/revistacienciadigital2/index.php/VisionarioDigital/article/view/1089/2615>
- Nata, M., & Ortega, W. (2018). *Costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de la empresa Indunevall de la ciudad de Ambato para el periodo 2017*. Ecuador: Pontificia Universidad Católica del Ecuador. Recuperado el 25 de febrero de 2021, de https://issuu.com/pucesd/docs/9_ica_nata_ortega_trabajo_de_titula
- Núñez Montenegro, E. (2020). *Utilidad Bruta y Margen de Contribución*. Recuperado el 25 de diciembre de 2020, de <https://www.fundapymes.com/utilidad-bruta-margen-contribucion/#:~:text=En%20el%20m%C3%A9todo%20de%20la,para%20el%20comercio%20en%20general.>

- Ortiz Veintimilla, F. L. (2010). *Diseño de un sistema de contabilidad de costos con el método basado en actividades "ABC" para la empresa SINTECUERO S.A.* Ecuador: Universidad de Azuay.
- Parra.H., R. d. (2014). *Costos y gestion en la industria farmaceutica venezolana.* Merida Venezuela: simon bolivar.
- Pinto, R. (2018). *Análisis de costos para determinar los índices de rentabilidad de la empresa TM OPERMIN S.A. Comunidad Tintaya, Marquiri Espinar - Cusco 2018.* Arequipa: Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa.
- Polimeni, R., & Fabozzi, F. y. (2014). *Contabilidad de Costos.* Bogotá: Mc. Graw Hill Interamericana SA.
- Quispe, R., & Ramos, J. (2021). *Los costos y su incidencia en la rentabilidad de la Empresa Corporación de Alimentos Andinos S.A.C. Sicuani-Cusco 2019.* Cusco: Universidad Peruana Austral. Obtenido de http://repositorio.uaustral.edu.pe/bitstream/handle/UAUSTRAL/146/06%20T_RUTH%20QUISPE_JHON%20RAMOS_EPCCYF_2021.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Quispe, S. (2018). *Incidencia del sistema de costos ABC en la rentabilidad de la empresa JJM SERVICIOS GENERALES SRL en el periodo 2016.* Cajamarca: Universidad Nacional de Cajamarca.
- Ramirez, D. (2008). *Contabilidad adminisitrativa.* México: Mc GrawHill.
- Ramos, J. (2014). *Sistema de costos y la rentabilidad en la microempresa de fabricación de bloques en el sector de la Cangahua provincia de Cotopaxi.* Ecuador: Universidad Técnica de Ambato.
- Rivero, J. (2015). *Costos y presupuestos: Reto de todos los días.* Lima: Editorial UPC.
- Ross, S., Wsterfield, R., & Jaffe, J. (2012). *Finanzas corporativas.* México: McGraw-Hill.
- Salazar, A. (2019). *Costos por procesos y su impacto en la rentabilidad de la compañía.* Guayaquil: Universidad Laica Vicente Rocafuerte. Obtenido de <http://repositorio.ulvr.edu.ec/bitstream/44000/3363/1/T-ULVR-2945.pdf>
- Salazar, B. (2017). *Costos directo e indirectos.* ABC Finanzas.
- Sanchez Carlessi, H., & Reyes Meza, C. (2006). *Metodología y diseño en la investigación científica.* Lima, Perú: Visión universitaria.
- Sandoval, K. (2016). *Análisis de los costos de producción y su impacto en la rentabilidad de la asociación agropecuaria Las Guayas, periodo 2015.* Machala: Universidad Técnica de Machala.
- Sandoval, M., Ortiz, F., & Rojas, J. (2015). *Evaluación de los costos de producción y propuesta de mejoramiento en la empresa Amada Colombia S.A.S.* Colombia: Universidad Coperativa de Colombia. Recuperado el 25 de febrero de 2021, de https://repository.ucc.edu.co/bitstream/20.500.12494/10146/1/2015_evaluacion_costos_produccion.pdf

- Tarqui, W. (2016). *Determinación del costos de producción y rentabilidad de puertas especiales combinadas de fierro y madera en las industrias de metal mecánica en la ciudad de Yunguyo*. Puno. Recuperado el 25 de febrero de 2020, de http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/4701/Tarqui_Chaparro_Walther_Raul.pdf?sequence=1
- Universidad Líder Peruana. (2020). *Estructura de la Tesis*. La Convención, Perú: Universidad Líder Peruana.
- Uturunco, E. (2017). *Costos en relación con la rentabilidad de "Isabó Spa", distrito de Wanchaq - Cusco, 2016*. Cusco: Universida Peruana Austral.
- Varela, R. (2019). Precio de Venta. Recuperado el 25 de Diciembre de 2020, de <https://numdea.com/precio-de-venta.html>
- Vargas, J. (2016). *Implantación de un sistema de costos por proceso y su efecto en la rentabilidad de la empresa Alpaca Color SA*. Perú: Universidad Autónoma del Perú.
- Vargas, N. (2019). *Sistemas de costos para la mejora en la rentabilidad de la empresa AGROTECSA S.A.C. Jaén, 2017*. Pimentel: Universidad Señor de Sipán. Obtenido de <https://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12802/6265/Vargas%20Fustamante%20Neiver.pdf?sequence=1>
- Villareal, O., & Chiroque, R. (2017). *Aplicación del sistema de costos basado en actividades y su efecto en la rentabilidad de la empresa unipersonal de Chacón Rodríguez Lola del distrito de Tarapoto - 2014*. Tarapoto: Universidad Nacional de San Martín. Obtenido de <https://repositorio.unsm.edu.pe/bitstream/handle/11458/2606/CONTABILIDAD%20-%20Obed%20Charly%20Villareal%20y%20Ronald%20Cristhian%20Chiroque.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Westreicher, G. (2018). *Rentabilidad de activos*. Recuperado el 26 de febero de 2021, de <https://economipedia.com/definiciones/rentabilidad-de-los-activos-roa.html>

ANEXOS

Anexo 01. Matriz de consistencia

| Costos y su influencia en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020. | | | | |
|---|--|--|--|--|
| Problemas | Objetivos | Hipótesis | Variable | Metodología - Población y muestra |
| <p>Problema general ¿De qué manera influye los costos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos el Emperador EIRL Cusco, 2020?</p> <p>Problemas específicos</p> <p>1) ¿Cuál es la influencia de los costos directos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020?</p> <p>2) ¿Cómo influye los costos indirectos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020?</p> <p>3) ¿Cuál es la influencia de los costos indirectos fijos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de</p> | <p>Objetivo general Determinar la influencia de los costos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos el Emperador EIRL, Cusco, 2020</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>1) Identificar la influencia de los costos directos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020.</p> <p>2) Medir la influencia de los costos indirectos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020.</p> <p>3) Explicar la influencia de los costos indirectos fijos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de</p> | <p>Hipótesis general Existe relación significativa de los costos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos el Emperador EIRL, Cusco, 2020</p> <p>Hipótesis específicas</p> <p>1) Existe relación significativa de los costos directos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020.</p> <p>2) Existe relación significativa de los costos indirectos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020.</p> <p>3) Existe relación significativa de los costos indirectos fijos en la rentabilidad de la</p> | <p>Variable Independiente X. Costos</p> <p>Dimensiones</p> <p>X.1. Costos directos X.2. Costos Indirectos X.3. Costos Indirectos fijos X.4. Gastos</p> <p>Variable Dependiente Y. Rentabilidad empresarial</p> <p>Dimensiones</p> <p>Y.1. Rentabilidad sobre activos (ROA) Y.2. Rentabilidad Patrimonial (ROE) Y.3. Rentabilidad sobre el capital empleado (ROCE) Y.4. Rentabilidad sobre las ventas</p> | <p>Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Tipo: Aplicada</p> <p>Diseño: No experimental</p> <p>Nivel: Descriptivo correlacional</p> <p>Población: Industria Procesadora de Alimentos el Emperador EIRL.</p> <p>Muestra: Información de la Procesadora de Alimentos el Emperador EIRL</p> <p>Técnica: Análisis</p> |

| | | | | |
|--|---|---|--|---|
| <p>Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020?</p> <p>4) ¿De qué manera influye los gastos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020?</p> | <p>Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020.</p> <p>4) Evaluar la influencia los gastos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020.</p> | <p>empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020.</p> <p>4) Existe relación significativa de los gastos en la rentabilidad de la empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco, 2020.</p> | <p>Dimensión espacial</p> <p>Z. Empresa Procesadora de Alimentos El Emperador EIRL, Cusco</p> | <p>documental</p> <p>Instrumentos</p> <p>Ficha de recolección de datos</p> |
|--|---|---|--|---|

Anexo 02: Instrumento de investigación

| PRODUCTO | | | | FECHA | |
|---|---------------|-----------------|-----------------------|--------------|--|
| COSTOS DIRECTOS | | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| TOTAL COSTOS DIRECTOS | | | | | |
| COSTOS INDIRECTOS | | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| TOTAL COSTOS INDIRECTOS | | | | | |
| COSTOS INDIRECTOS FIJOS (GASTOS DE FABRICACION) | | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| TOTAL COSTOS INDIRECTOS FIJOS | | | | | |
| GASTOS | | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| TOTAL GASTOS | | | | | |
| TOTAL COSTO Y GASTO | | | | | |
| COSTO POR KG DE PRODUCTO | | | | | |
| VALOR DE VENTA POR KG DE PRODUCTO + BENEFICIO | | | | | |
| VALOR DE VENTA POR KG DE PRODUCTO + IMPTO. RENTA | | | | | |
| BENEFICIO ANTES DE IMPUESTOS | | | | | |
| BENEFICIO DESPUES DE IMPUESTOS | | | | | |
| RENTABILIDAD | | | | | |
| ROA | | | | | |
| ROE | | | | | |
| ROCE | | | | | |
| RENTABILIDAD SOBRE LAS VENTAS | | | | | |

Anexo 03: Fichas de validación de instrumentos por juicio de expertos



FICHA DE VALIDACIÓN DE EXPERTOS

Datos del Experto: Mg. Carmen Luzmila Laguna Ramos

Título de la Investigación: "Costos y su influencia en la rentabilidad de la Empresa Procesadora de Alimentos "El Emperador" E.I.R.L., Cusco, 2020"

Objetivo: Validar instrumento

Unidad de análisis: Empresa Procesadora de Alimentos "El Emperador" E.I.R.L.

Investigador(as): Bach. Yoni Lopez Mamani

Bach. Lucia Yandely Soto Quispe

| N° | EVIDENCIAS | INDICADORES | VALORACIÓN | | | | |
|--------------|---|--------------|------------|----------|-----------|-----------|----------|
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 01 | Operacionalización de las variables | Metodología | | | x | | |
| 02 | Pertinencia de reactivos | Coherencia | | | x | | |
| 03 | Cantidad de reactivos para medir variable | Suficiencia | | | x | | |
| 04 | Basados en aspectos teóricos de la variable | Consistencia | | | | x | |
| 05 | Expresado en hechos perceptibles | Objetividad | | | | x | |
| 06 | Adecuado para los sujetos de estudio | Oportunidad | | | | x | |
| 07 | Formulado con lenguaje apropiado | Claridad | | | | x | |
| 08 | Acorde al avance de la ciencia y tecnología | Actualidad | | | x | | |
| 09 | Muestra una organización lógica | Organización | | | | x | |
| 10 | Calidad de instrucciones | Calidad | | | x | | |
| TOTAL | | | 0 | 0 | 15 | 20 | 0 |
| | | | a | b | c | d | e |

$$\text{COEFICIENTE DE VALIDACIÓN: } C = (a+b+c+d+e) / 50 = \frac{35}{50} = 0.7 * 100 = 70\%$$

NOTA: El instrumento se considera válido cuando el promedio del Coeficiente (C) otorgado por 2 expertos es $\geq 70\%$

Santa Ana, . 28 ..de febrero de 2022

Sello y firma del experto

FICHA DE VALIDACIÓN DE EXPERTOS

Datos del Experto: MG. ERICKA NELLY ESPINOZA GAMBOA

Título de la Investigación: "Costos y su influencia en la rentabilidad de la Empresa Procesadora de Alimentos "El Emperador" E.I.R.L., Cusco, 2020"

Objetivo: Validar instrumento

Unidad de análisis: Empresa Procesadora de Alimentos "El Emperador" E.I.R.L.

Investigador(as): Bach. Yoni Lopez Mamani

Bach. Lucia Yandely Soto Quispe

| N° | EVIDENCIAS | INDICADORES | VALORACIÓN | | | | |
|--------------|---|--------------|------------|----------|----------|----------|----------|
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 01 | Operacionalización de las variables | Metodología | | | | X | |
| 02 | Pertinencia de reactivos | Coherencia | | | | X | |
| 03 | Cantidad de reactivos para medir variable | Suficiencia | | | | X | |
| 04 | Basados en aspectos teóricos de la variable | Consistencia | | | | X | |
| 05 | Expresado en hechos perceptibles | Objetividad | | | | X | |
| 06 | Adecuado para los sujetos de estudio | Oportunidad | | | | X | |
| 07 | Formulado con lenguaje apropiado | Claridad | | | | X | |
| 08 | Acorde al avance de la ciencia y tecnología | Actualidad | | | | X | |
| 09 | Muestra una organización lógica | Organización | | | | X | |
| 10 | Calidad de instrucciones | Calidad | | | | X | |
| TOTAL | | | 0 | 0 | 0 | 40 | 0 |
| | | | a | b | c | d | e |

COEFICIENTE DE VALIDACIÓN: $C = (a+b+c+d+e) / 50 = \frac{40}{50} = 0.8 * 100 = 80\%$

NOTA: El instrumento se considera válido cuando el promedio del Coeficiente (C) otorgado por 2 expertos es $\geq 70\%$

Santa Ana, 03 de marzo de 2022

Sello y firma del experto

Anexo 04: Datos recolectados de la empresa

Informe de Enero

| PRODUCTO | HARINAS EXTRUIDAS | FECHA | 31/01/2020 | |
|------------------------------------|--------------------------|-----------------|-----------------------|---------------------|
| COSTOS DIRECTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Materia prima | kg | 2160 | S/ 7.99 | S/ 17,258.40 |
| Mano de obra | | 5 | S/ 930.00 | S/ 4,650.00 |
| Materiales varios | | - | S/ 500.00 | S/ 500.00 |
| TOTAL COSTOS DIRECTOS | | | | S/ 22,408.40 |
| COSTOS INDIRECTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Energía eléctrica | kW.h | 3680 | S/ 0.68 | S/ 2,502.40 |
| Agua potable | m3 | 50 | S/ 8.23 | S/ 411.50 |
| Etiquetado de bolsas | und | 11346 | S/ 0.10 | S/ 1,134.60 |
| Mantenimiento | und | 1 | S/ 200.00 | S/ 200.00 |
| Materiales de limpieza | pza | 1 | S/ 300.00 | S/ 300.00 |
| TOTAL COSTOS INDIRECTOS | | | | S/ 4,548.50 |
| COSTOS DIRECTOS FIJOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Alquileres | mes | 1 | S/ 1,500.00 | S/ 1,500.00 |
| TOTAL COSTOS DIRECTOS FIJOS | | | | S/ 1,500.00 |
| GASTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Telefonía e internet | mes | 1 | S/ 200.00 | S/ 200.00 |
| Transporte | mes | 1 | S/ 670.00 | S/ 670.00 |
| Personal ventas | mes | 2 | S/ 930.00 | S/ 1,860.00 |

| | | | | |
|--|------------------|---|----------------|---------------------|
| Gerencia General | mes | 1 | S/ 1,800.00 | S/ 1,800.00 |
| Servicios Contables | mes | 1 | S/ 250.00 | S/ 250.00 |
| Prestamos- intereses | cuota mensual | 1 | S/ 280.00 | S/ 280.00 |
| Impuestos predial | | | | S/ - |
| TOTAL GASTOS | | | | S/ 5,060.00 |
| TOTAL COSTO Y GASTO | | | | S/ 33,516.90 |
| COSTO POR KG DE PRODUCTO | | | | S/ 15.52 |
| VALOR DE VENTA POR KG DE PRODUCTO + BENEFICIO | | | | S/ 19.40 |
| VALOR DE VENTA POR KG DE PRODUCTO + IMPTO RENTA | | | | S/ 20.54 |
| BENEFICIO ANTES DE IMPUESTOS | | | | S/ 3.88 |
| BENEFICIO DESPUES DE IMPUESTOS | | | | S/ 5.02 |
| RENTABILIDAD | | | | 25% |
| ROA | | | | 0.022% |
| ROE | | | | 0.036% |
| ROCE | | | | 32% |
| RENTABILIDAD SOBRE LAS VENTAS | | | | 26% |

Elaboración: propia

Informe de Febrero

| PRODUCTO | HARINAS EXTRUIDAS | FECHA | 28/02/2020 | |
|---|--------------------------|-----------------|-----------------------|---------------------|
| COSTOS DIRECTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Materia prima | kg | 1788.43 | 7.01 | 12,536.89 |
| Mano de obra | | 5 | 930 | 4,650.00 |
| Materiales varios | | - | 500 | 500.00 |
| TOTAL COSTOS DIRECTOS | | | | 17,686.89 |
| COSTOS INDIRECTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Energía eléctrica | kW.h | 3400 | S/ 0.68 | S/ 2,312.00 |
| Agua potable | m3 | 63 | S/ 8.23 | S/ 518.49 |
| Etiquetado de bolsas | und | 10021 | S/ 0.10 | S/ 1,002.10 |
| Mantenimiento | und | 1 | S/ 200.00 | S/ 200.00 |
| Materiales de limpieza | pza | 1 | S/ 300.00 | S/ 300.00 |
| TOTAL COSTOS INDIRECTOS | | | | S/ 4,332.59 |
| COSTOS DIRECTOS FIJOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Alquileres | mes | 1 | S/ 1,500.00 | S/ 1,500.00 |
| TOTAL COSTOS DIRECTOS FIJOS | | | | 1,500.00 |
| GASTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Telefonía e internet | mes | 1 | S/ 200.00 | S/ 200.00 |
| Transporte | mes | 1 | S/ 670.00 | S/ 670.00 |
| Personal ventas | mes | 2 | S/ 930.00 | S/ 1,860.00 |
| Gerencia General | mes | 1 | S/ 1,800.00 | S/ 1,800.00 |
| Servicios Contables | mes | 1 | S/ 250.00 | S/ 250.00 |
| Prestamos- intereses | cuota mensual | 1 | S/ 280.00 | S/ 280.00 |
| Impuestos predial | | | | S/ - |
| TOTAL GASTOS | | | | S/ 5,060.00 |
| TOTAL COSTO Y GASTO | | | | S/ 28,579.48 |
| COSTO POR KG DE PRODUCTO | | | | S/ 15.98 |
| VALOR DE VENTA POR KG DE PRODUCTO +BENEFICIO | | | | S/ 19.98 |
| VALOR DE VENTA POR KG DE PRODUCTO +IMPTO RENTA | | | | S/ 21.15 |

| | | |
|---------------------------------------|----|--------|
| BENEFICIO ANTES DE IMPUESTOS | S/ | 4.00 |
| BENEFICIO DESPUES DE IMPUESTOS | S/ | 5.17 |
| RENTABILIDAD | | 25% |
| ROA | | 0.022% |
| ROE | | 0.037% |
| ROCE | | 32% |
| RENTABILIDAD SOBRE LAS VENTAS | | 26% |

Elaboración: propia

Informe de Marzo

| PRODUCTO | HARINAS EXTRUIDAS | FECHA | 31/03/2020 | |
|--|--------------------------|-----------------|-----------------------|---------------------|
| COSTOS DIRECTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Materia prima | kg | 4096.3 | 7.34 | 30,066.84 |
| Mano de obra | | 5 | 930 | 4,650.00 |
| Materiales varios | | - | 500 | 500.00 |
| TOTAL COSTOS DIRECTOS | | | | 35,216.84 |
| COSTOS INDIRECTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Energía eléctrica | kW.h | 3677 | S/ 0.68 | S/ 2,500.36 |
| Agua potable | m3 | 48 | S/ 8.23 | S/ 395.04 |
| Etiquetado de bolsas | und | 1987 | S/ 0.10 | S/ 198.70 |
| Mantenimiento | und | 1 | S/ 200.00 | S/ 200.00 |
| Materiales de limpieza | pza | 1 | S/ 300.00 | S/ 300.00 |
| TOTAL COSTOS INDIRECTOS | | | | S/ 3,594.10 |
| COSTOS DIRECTOS FIJOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Alquileres | mes | 1 | S/ 1,500.00 | S/ 1,500.00 |
| TOTAL COSTOS DIRECTOS FIJOS | | | | 1,500.00 |
| GASTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Telefonía e internet | mes | 1 | S/ 200.00 | S/ 200.00 |
| Transporte | mes | 1 | S/ 670.00 | S/ 670.00 |
| Personal ventas | mes | 2 | S/ 930.00 | S/ 1,860.00 |
| Gerencia General | mes | 1 | S/ 1,800.00 | S/ 1,800.00 |
| Servicios Contables | mes | 1 | S/ 250.00 | S/ 250.00 |
| Prestamos- intereses | cuota mensual | 1 | S/ 280.00 | S/ 280.00 |
| Impuestos predial | | | | S/ - |
| TOTAL GASTOS | | | | S/ 5,060.00 |
| TOTAL COSTO Y GASTO | | | | S/ 45,370.94 |
| COSTO POR KG DE PRODUCTO | | | | S/ 11.08 |
| VALOR DE VENTA POR KG DE PRODUCTO + BENEFICIO | | | | S/ 13.85 |

| | |
|--|----------|
| VALOR DE VENTA POR KG DE PRODUCTO + IMPTO RENTA | S/ 14.66 |
| BENEFICIO ANTES DE IMPUESTOS | S/ 2.77 |
| BENEFICIO DESPUES DE IMPUESTOS | S/ 3.59 |
| RENTABILIDAD | 25% |
| ROA | 0.016% |
| ROE | 0.026% |
| ROCE | 32% |
| RENTABILIDAD SOBRE LAS VENTAS | 26% |

Elaboración: propia

Informe de Abril

| PRODUCTO | HARINAS EXTRUIDAS | FECHA | 30/04/2020 | |
|--|--------------------------|-----------------|-----------------------|---------------------|
| COSTOS DIRECTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Materia prima | kg | 10051.23 | S/ 6.30 | S/ 63,322.75 |
| Mano de obra | | 5 | S/ 930.00 | S/ 4,650.00 |
| Materiales varios | | - | S/ 500.00 | S/ 500.00 |
| TOTAL COSTOS DIRECTOS | | | | S/68,472.75 |
| COSTOS INDIRECTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Energía eléctrica | kW.h | 3689 | S/ 0.68 | S/ 2,508.52 |
| Agua potable | m3 | 46 | S/ 8.23 | S/ 378.58 |
| Etiquetado de bolsas | und | 11346 | S/ 0.10 | S/ 1,134.60 |
| Mantenimiento | und | 1 | S/ 200.00 | S/ 200.00 |
| Materiales de limpieza | pza | 1 | S/ 300.00 | S/ 300.00 |
| TOTAL COSTOS INDIRECTOS | | | | S/ 4,521.70 |
| COSTOS DIRECTOS FIJOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Alquileres | mes | 1 | S/ 1,500.00 | S/ 1,500.00 |
| TOTAL COSTOS DIRECTOS FIJOS | | | | S/ 1,500.00 |
| GASTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Telefonía e internet | mes | 1 | S/ 200.00 | S/ 200.00 |
| Transporte | mes | 1 | S/ 670.00 | S/ 670.00 |
| Personal ventas | mes | 2 | S/ 930.00 | S/ 1,860.00 |
| Gerencia General | mes | 1 | S/ 1,800.00 | S/ 1,800.00 |
| Servicios Contables | mes | 1 | S/ 250.00 | S/ 250.00 |
| Prestamos- intereses | cuota mensual | 1 | S/ 280.00 | S/ 280.00 |
| Impuestos predial | | | | S/ - |
| TOTAL GASTOS | | | | S/ 5,060.00 |
| TOTAL COSTO Y GASTO | | | | S/ 79,554.45 |
| COSTO POR KG DE PRODUCTO | | | | S/ 7.91 |
| VALOR DE VENTA POR KG DE PRODUCTO + BENEFICIO | | | | S/ 9.89 |
| VALOR DE VENTA POR KG DE PRODUCTO + IMPTO RENTA | | | | S/ 10.48 |

| | | |
|---------------------------------------|----|--------|
| BENEFICIO ANTES DE IMPUESTOS | S/ | 1.98 |
| BENEFICIO DESPUES DE IMPUESTOS | S/ | 2.56 |
| RENTABILIDAD | | 25% |
| ROA | | 0.011% |
| ROE | | 0.018% |
| ROCE | | 32% |
| RENTABILIDAD SOBRE LAS VENTAS | | 26% |

Elaboración: propia

Informe de Mayo

| PRODUCTO | HARINAS EXTRUIDAS | FECHA | 31/05/2020 | |
|---|--------------------------|-----------------|-----------------------|---------------------|
| COSTOS DIRECTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Materia prima | kg | 6732 | S/ 5.99 | S/ 40,324.68 |
| Mano de obra | | 5 | S/ 930.00 | S/ 4,650.00 |
| Materiales varios | | - | S/ 500.00 | S/ 500.00 |
| TOTAL COSTOS DIRECTOS | | | | S/ 45,474.68 |
| COSTOS INDIRECTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Energía eléctrica | kW.h | 3666 | S/ 0.68 | S/ 2,492.88 |
| Agua potable | m3 | 45 | S/ 8.23 | S/ 370.35 |
| Etiquetado de bolsas | und | 10021 | S/ 0.10 | S/ 1,002.10 |
| Mantenimiento | und | 1 | S/ 200.00 | S/ 200.00 |
| Materiales de limpieza | pza | 1 | S/ 300.00 | S/ 300.00 |
| TOTAL COSTOS INDIRECTOS | | | | S/ 4,365.33 |
| COSTOS DIRECTOS FIJOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Alquileres | mes | 1 | S/ 1,500.00 | S/ 1,500.00 |
| TOTAL COSTOS DIRECTOS FIJOS | | | | S/ 1,500.00 |
| GASTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Telefonía e internet | mes | 1 | S/ 200.00 | S/ 200.00 |
| Transporte | mes | 1 | S/ 670.00 | S/ 670.00 |
| Personal ventas | mes | 2 | S/ 930.00 | S/ 1,860.00 |
| Gerencia General | mes | 1 | S/ 1,800.00 | S/ 1,800.00 |
| Servicios Contables | mes | 1 | S/ 250.00 | S/ 250.00 |
| Prestamos- intereses | cuota mensual | 1 | S/ 280.00 | S/ 280.00 |
| Impuestos predial | | | | S/ - |
| TOTAL GASTOS | | | | S/ 5,060.00 |
| TOTAL COSTO Y GASTO | | | | S/ 56,400.01 |
| COSTO POR KG DE PRODUCTO | | | | S/ 8.38 |
| VALOR DE VENTA POR KG DE PRODUCTO +BENEFICIO | | | | S/ 10.47 |

| | | |
|---|----|--------|
| VALOR DE VENTA POR KG DE PRODUCTO + IMPTO, RENTA | S/ | 11.09 |
| BENEFICIO ANTES DE IMPUESTOS | S/ | 2.09 |
| BENEFICIO DESPUES DE IMPUESTOS | S/ | 2.71 |
| RENTABILIDAD | | 25% |
| ROA | | 0.012% |
| ROE | | 0.019% |
| ROCE | | 32% |
| RENTABILIDAD SOBRE LAS VENTAS | | 26% |

Elaboración: propia

Informe de Junio

| PRODUCTO | HARINAS EXTRUIDAS | FECHA | 31/06/2020 | |
|---|--------------------------|-----------------|-----------------------|---------------------|
| COSTOS DIRECTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Materia prima | kg | 10051.23 | S/ 6.30 | S/ 63,322.75 |
| Mano de obra | | 5 | S/ 930.00 | S/ 4,650.00 |
| Materiales varios | | - | S/ 500.00 | S/ 500.00 |
| TOTAL COSTOS DIRECTOS | | | | S/68,472.75 |
| COSTOS INDIRECTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Energía eléctrica | kW.h | 3695 | S/ 0.68 | S/ 2,512.60 |
| Agua potable | m3 | 59 | S/ 8.23 | S/ 485.57 |
| Etiquetado de bolsas | und | 11346 | S/ 0.10 | S/ 1,134.60 |
| Mantenimiento | und | 1 | S/ 200.00 | S/ 200.00 |
| Materiales de limpieza | pza | 1 | S/ 300.00 | S/ 300.00 |
| TOTAL COSTOS INDIRECTOS | | | | S/ 4,632.77 |
| COSTOS DIRECTOS FIJOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Alquileres | mes | 1 | S/ 1,500.00 | S/ 1,500.00 |
| TOTAL COSTOS DIRECTOS FIJOS | | | | S/ 1,500.00 |
| GASTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Telefonía e internet | mes | 1 | S/ 200.00 | S/ 200.00 |
| Transporte | mes | 1 | S/ 670.00 | S/ 670.00 |
| Personal ventas | mes | 2 | S/ 930.00 | S/ 1,860.00 |
| Gerencia General | mes | 1 | S/ 1,800.00 | S/ 1,800.00 |
| Servicios Contables | mes | 1 | S/ 250.00 | S/ 250.00 |
| Prestamos- intereses | cuota mensual | 1 | S/ 280.00 | S/ 280.00 |
| Impuestos predial | | | | S/ 124.00 |
| TOTAL GASTOS | | | | S/ 5,184.00 |
| TOTAL COSTO Y GASTO | | | | S/ 79,789.52 |
| COSTO POR KG DE PRODUCTO | | | | S/ 7.94 |
| VALOR DE VENTA POR KG DE PRODUCTO +BENEFICIO | | | | S/ 9.92 |

| | | |
|--|----|--------|
| VALOR DE VENTA POR KG DE PRODUCTO + IMPTO RENTA | S/ | 10.51 |
| BENEFICIO ANTES DE IMPUESTOS | S/ | 1.98 |
| BENEFICIO DESPUES DE IMPUESTOS | S/ | 2.57 |
| RENTABILIDAD | | 25% |
| ROA | | 0.011% |
| ROE | | 0.018% |
| ROCE | | 32% |
| RENTABILIDAD SOBRE LAS VENTAS | | 26% |

Elaboración: propia.

Informe de Julio

| PRODUCTO | HARINAS EXTRUIDAS | FECHA | 31/07/2020 | |
|--|--------------------------|-----------------|-----------------------|---------------------|
| COSTOS DIRECTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Materia prima | kg | 6732 | S/ 5.99 | S/ 40,324.68 |
| Mano de obra | | 5 | S/ 930.00 | S/ 4,650.00 |
| Materiales varios | | - | S/ 500.00 | S/ 500.00 |
| TOTAL COSTOS DIRECTOS | | | | S/ 45,474.68 |
| COSTOS INDIRECTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Energía eléctrica | kW.h | 3788 | S/ 0.68 | S/ 2,575.84 |
| Agua potable | m3 | 52 | S/ 8.23 | S/ 427.96 |
| Etiquetado de bolsas | und | 10021 | S/ 0.10 | S/ 1,002.10 |
| Mantenimiento | und | 1 | S/ 200.00 | S/ 200.00 |
| Materiales de limpieza | pza | 1 | S/ 300.00 | S/ 300.00 |
| TOTAL COSTOS INDIRECTOS | | | | S/ 4,505.90 |
| COSTOS DIRECTOS FIJOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Alquileres | mes | 1 | S/ 1,500.00 | S/ 1,500.00 |
| TOTAL COSTOS DIRECTOS FIJOS | | | | S/ 1,500.00 |
| GASTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Telefonía e internet | mes | 1 | S/ 200.00 | S/ 200.00 |
| Transporte | mes | 1 | S/ 670.00 | S/ 670.00 |
| Personal ventas | mes | 2 | S/ 930.00 | S/ 1,860.00 |
| Gerencia General | mes | 1 | S/ 1,800.00 | S/ 1,800.00 |
| Servicios Contables | mes | 1 | S/ 250.00 | S/ 250.00 |
| Prestamos- intereses | cuota mensual | 1 | S/ 280.00 | S/ 280.00 |
| Impuestos predial | | | | S/ - |
| TOTAL GASTOS | | | | S/ 5,060.00 |
| TOTAL COSTO Y GASTO | | | | S/ 56,540.58 |
| COSTO POR KG DE PRODUCTO | | | | S/ 8.40 |
| VALOR DE VENTA POR KG DE PRODUCTO + BENEFICIO | | | | S/ 10.50 |

| | | |
|--|----|--------|
| VALOR DE VENTA POR KG DE PRODUCTO + IMTO. RENTA | S/ | 11.12 |
| BENEFICIO ANTES DE IMPUESTOS | S/ | 2.10 |
| BENEFICIO DESPUES DE IMPUESTOS | S/ | 2.72 |
| RENTABILIDAD | | 25% |
| ROA | | 0.012% |
| ROE | | 0.019% |
| ROCE | | 32% |
| RENTABILIDAD SOBRE LAS VENTAS | | 26% |

Elaboración: propia

Informe de Agosto

| PRODUCTO | HARINAS EXTRUIDAS | FECHA | 31/08/2020 | |
|---|--------------------------|-----------------|-----------------------|---------------------|
| COSTOS DIRECTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Materia prima | kg | 10051.23 | S/ 6.30 | S/ 63,322.75 |
| Mano de obra | | 5 | S/ 930.00 | S/ 4,650.00 |
| Materiales varios | | - | S/ 500.00 | S/ 500.00 |
| TOTAL COSTOS DIRECTOS | | | | S/68,472.75 |
| COSTOS INDIRECTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Energía eléctrica | kW.h | 3694 | S/ 0.68 | S/ 2,511.92 |
| Agua potable | m3 | 58 | S/ 8.23 | S/ 477.34 |
| Etiquetado de bolsas | und | 11346 | S/ 0.10 | S/ 1,134.60 |
| Mantenimiento | und | 1 | S/ 200.00 | S/ 200.00 |
| Materiales de limpieza | pza | 1 | S/ 300.00 | S/ 300.00 |
| TOTAL COSTOS INDIRECTOS | | | | S/ 4,623.86 |
| COSTOS DIRECTOS FIJOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Alquileres | mes | 1 | S/ 1,500.00 | S/ 1,500.00 |
| TOTAL COSTOS DIRECTOS FIJOS | | | | S/ 1,500.00 |
| GASTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Telefonía e internet | mes | 1 | S/ 200.00 | S/ 200.00 |
| Transporte | mes | 1 | S/ 670.00 | S/ 670.00 |
| Personal ventas | mes | 2 | S/ 930.00 | S/ 1,860.00 |
| Gerencia General | mes | 1 | S/ 1,800.00 | S/ 1,800.00 |
| Servicios Contables | mes | 1 | S/ 250.00 | S/ 250.00 |
| Prestamos- intereses | cuota mensual | 1 | S/ 280.00 | S/ 280.00 |
| Impuestos predial | | | | S/ - |
| TOTAL GASTOS | | | | S/ 5,060.00 |
| TOTAL COSTO Y GASTO | | | | S/ 79,656.61 |
| COSTO POR KG DE PRODUCTO | | | | S/ 7.93 |
| VALOR DE VENTA POR KG DE PRODUCTO + BENEFICIO | | | | S/ 9.91 |
| VALOR DE VENTA POR KG DE PRODUCTO + IMPTO. RENTA | | | | S/ 10.49 |

| | | |
|---------------------------------------|----|--------|
| BENEFICIO ANTES DE IMPUESTOS | S/ | 1.98 |
| BENEFICIO DESPUES DE IMPUESTOS | S/ | 2.57 |
| RENTABILIDAD | | 25% |
| ROA | | 0.011% |
| ROE | | 0.018% |
| ROCE | | 32% |
| RENTABILIDAD SOBRE LAS VENTAS | | 26% |

Elaboración: propia.

Informe de Setiembre

| PRODUCTO | HARINAS EXTRUIDAS | FECHA | 30/09/2020 | |
|--|--------------------------|-----------------|-----------------------|---------------------|
| COSTOS DIRECTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Materia prima | kg | 8982.8 | S/ 6.29 | S/ 56,501.81 |
| Mano de obra | | 5 | S/ 930.00 | S/ 4,650.00 |
| Materiales varios | | - | S/ 500.00 | S/ 500.00 |
| TOTAL COSTOS DIRECTOS | | | | S/61,651.81 |
| COSTOS INDIRECTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Energía eléctrica | kW.h | 3670 | S/ 0.68 | S/ 2,495.60 |
| Agua potable | m3 | 59 | S/ 8.23 | S/ 485.57 |
| Etiquetado de bolsas | und | 11345 | S/ 0.10 | S/ 1,134.50 |
| Mantenimiento | und | 1 | S/ 200.00 | S/ 200.00 |
| Materiales de limpieza | pza | 1 | S/ 300.00 | S/ 300.00 |
| TOTAL COSTOS INDIRECTOS | | | | S/ 4,615.67 |
| COSTOS DIRECTOS FIJOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Alquileres | mes | 1 | S/ 1,500.00 | S/ 1,500.00 |
| TOTAL COSTOS DIRECTOS FIJOS | | | | S/ 1,500.00 |
| GASTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Telefonía e internet | mes | 1 | S/ 200.00 | S/ 200.00 |
| Transporte | mes | 1 | S/ 670.00 | S/ 670.00 |
| Personal ventas | mes | 2 | S/ 930.00 | S/ 1,860.00 |
| Gerencia General | mes | 1 | S/ 1,800.00 | S/ 1,800.00 |
| Servicios Contables | mes | 1 | S/ 250.00 | S/ 250.00 |
| Prestamos- intereses | cuota mensual | 1 | S/ 280.00 | S/ 280.00 |
| Impuestos predial | | | | S/ - |
| TOTAL GASTOS | | | | S/ 5,060.00 |
| TOTAL COSTO Y GASTO | | | | S/ 72,827.48 |
| COSTO POR KG DE PRODUCTO | | | | S/ 8.11 |
| VALOR DE VENTA POR KG DE PRODUCTO + BENEFICIO | | | | S/ 10.13 |

| | | |
|--|----|--------|
| VALOR DE VENTA POR KG DE PRODUCTO + IMPTO RENTA | S/ | 10.73 |
| BENEFICIO ANTES DE IMPUESTOS | S/ | 2.03 |
| BENEFICIO DESPUES DE IMPUESTOS | S/ | 2.62 |
| RENTABILIDAD | | 25% |
| ROA | | 0.011% |
| ROE | | 0.019% |
| ROCE | | 32% |
| RENTABILIDAD SOBRE LAS VENTAS | | 26% |

Elaboración: propia

Informe de Octubre

| PRODUCTO | HARINAS EXTRUIDAS | FECHA | 31/10/2020 | |
|--|--------------------------|-----------------|-----------------------|---------------------|
| COSTOS DIRECTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Materia prima | kg | 7800.43 | S/ 6.04 | S/ 47,114.60 |
| Mano de obra | | 5 | S/ 930.00 | S/ 4,650.00 |
| Materiales varios | | - | S/ 500.00 | S/ 500.00 |
| TOTAL COSTOS DIRECTOS | | | | S/52,264.60 |
| COSTOS INDIRECTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Energía eléctrica | kW.h | 3683 | S/ 0.68 | S/ 2,504.44 |
| Agua potable | m3 | 51 | S/ 8.23 | S/ 419.73 |
| Etiquetado de bolsas | und | 10022 | S/ 0.10 | S/ 1,002.20 |
| Mantenimiento | und | 1 | S/ 200.00 | S/ 200.00 |
| Materiales de limpieza | Pza. | 1 | S/ 300.00 | S/ 300.00 |
| TOTAL COSTOS INDIRECTOS | | | | 4426.37 |
| COSTOS DIRECTOS FIJOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Alquileres | mes | 1 | S/ 1,500.00 | S/ 1,500.00 |
| TOTAL COSTOS DIRECTOS FIJOS | | | | S/ 1,500.00 |
| GASTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Telefonía e internet | mes | 1 | S/ 200.00 | S/ 200.00 |
| Transporte | mes | 1 | S/ 670.00 | S/ 670.00 |
| Personal ventas | mes | 2 | S/ 930.00 | S/ 1,860.00 |
| Gerencia General | mes | 1 | S/ 1,800.00 | S/ 1,800.00 |
| Servicios Contables | mes | 1 | S/ 250.00 | S/ 250.00 |
| Prestamos- intereses | cuota mensual | 1 | S/ 280.00 | S/ 280.00 |
| Impuestos predial | | | | S/ - |
| TOTAL GASTOS | | | | S/ 5,060.00 |
| TOTAL COSTO Y GASTO | | | | S/ 63,250.97 |
| COSTO POR KG DE PRODUCTO | | | | S/ 8.11 |
| VALOR DE VENTA POR KG DE PRODUCTO + BENEFICIO | | | | S/ 10.14 |

| | |
|--|----------|
| VALOR DE VENTA POR KG DE PRODUCTO + IMPTO RENTA | S/ 10.73 |
| BENEFICIO ANTES DE IMPUESTOS | S/ 2.03 |
| BENEFICIO DESPUES DE IMPUESTOS | S/ 2.63 |
| RENTABILIDAD | 25% |
| ROA | 0.011% |
| ROE | 0.019% |
| ROCE | 32% |
| RENTABILIDAD SOBRE LAS VENTAS | 26% |

Elaboración: propia.

Informe de Noviembre

| PRODUCTO | HARINAS EXTRUIDAS | FECHA | 30/11/2020 | |
|--|--------------------------|-----------------|-----------------------|---------------------|
| COSTOS DIRECTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Materia prima | kg | 6732 | S/ 5.99 | S/ 40,324.68 |
| Mano de obra | | 5 | S/ 930.00 | S/ 4,650.00 |
| Materiales varios | | - | S/ 500.00 | S/ 500.00 |
| TOTAL COSTOS DIRECTOS | | | | S/ 45,474.68 |
| COSTOS INDIRECTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Energía eléctrica | kW.h | 3695 | S/ 0.68 | S/ 2,512.60 |
| Agua potable | m3 | 62 | S/ 8.23 | S/ 510.26 |
| Etiquetado de bolsas | und | 10021 | S/ 0.10 | S/ 1,002.10 |
| Mantenimiento | und | 1 | S/ 200.00 | S/ 200.00 |
| Materiales de limpieza | pza | 1 | S/ 300.00 | S/ 300.00 |
| TOTAL COSTOS INDIRECTOS | | | | S/ 4,524.96 |
| COSTOS DIRECTOS FIJOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Alquileres | mes | 1 | S/ 1,500.00 | S/ 1,500.00 |
| TOTAL COSTOS DIRECTOS FIJOS | | | | S/ 1,500.00 |
| GASTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Telefonía e internet | mes | 1 | S/ 200.00 | S/ 200.00 |
| Transporte | mes | 1 | S/ 670.00 | S/ 670.00 |
| Personal ventas | mes | 2 | S/ 930.00 | S/ 1,860.00 |
| Gerencia General | mes | 1 | S/ 1,800.00 | S/ 1,800.00 |
| Servicios Contables | mes | 1 | S/ 250.00 | S/ 250.00 |
| Prestamos- intereses | cuota mensual | 1 | S/ 280.00 | S/ 280.00 |
| Impuestos predial | | | | S/ - |
| TOTAL GASTOS | | | | S/ 5,060.00 |
| TOTAL COSTO Y GASTO | | | | S/ 56,559.64 |
| COSTO POR KG DE PRODUCTO | | | | S/ 8.40 |
| VALOR DE VENTA POR KG DE PRODUCTO + BENEFICIO | | | | S/ 10.50 |

| | | |
|---|----|--------|
| VALOR DE VENTA POR KG DE PRODUCTO +IMPTO RENTA | S/ | 11.12 |
| BENEFICIO ANTES DE IMPUESTOS | S/ | 2.10 |
| BENEFICIO DESPUES DE IMPUESTOS | S/ | 2.72 |
| RENTABILIDAD | | 25% |
| ROA | | 0.012% |
| ROE | | 0.019% |
| ROCE | | 32% |
| RENTABILIDAD SOBRE LAS VENTAS | | 26% |

Elaboración: propia

Informe de Diciembre

| PRODUCTO | HARINAS EXTRUIDAS | FECHA | 31/12/2020 | |
|---|--------------------------|-----------------|-----------------------|---------------------|
| COSTOS DIRECTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Materia prima | kg | 7828.38 | S/ 6.05 | S/ 47,361.70 |
| Mano de obra | | 5 | S/ 930.00 | S/ 4,650.00 |
| Materiales varios | | - | S/ 500.00 | S/ 500.00 |
| TOTAL COSTOS DIRECTOS | | | | S/ 52,511.70 |
| COSTOS INDIRECTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Energía eléctrica | kW.h | 3670 | S/ 0.68 | S/ 2,495.60 |
| Agua potable | m3 | 59 | S/ 8.23 | S/ 485.57 |
| Etiquetado de bolsas | und | 10022 | S/ 0.10 | S/ 1,002.20 |
| Mantenimiento | und | 1 | S/ 200.00 | S/ 200.00 |
| Materiales de limpieza | pza. | 1 | S/ 300.00 | S/ 300.00 |
| TOTAL COSTOS INDIRECTOS | | | | S/ 4,483.37 |
| COSTOS DIRECTOS FIJOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Alquileres | mes | 1 | S/ 1,500.00 | S/ 1,500.00 |
| TOTAL COSTOS DIRECTOS FIJOS | | | | S/ 1,500.00 |
| GASTOS | | | | |
| DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | COSTO UNITARIO | TOTAL |
| Telefonía e internet | mes | 1 | S/ 200.00 | S/ 200.00 |
| Transporte | mes | 1 | S/ 670.00 | S/ 670.00 |
| Personal ventas | mes | 2 | S/ 930.00 | S/ 1,860.00 |
| Gerencia General | mes | 1 | S/ 1,800.00 | S/ 1,800.00 |
| Servicios Contables | mes | 1 | S/ 250.00 | S/ 250.00 |
| Prestamos- intereses | cuota mensual | 1 | S/ 280.00 | S/ 280.00 |
| Impuestos predial | | | | S/ - |
| TOTAL GASTOS | | | | S/ 5,060.00 |
| TOTAL COSTO Y GASTO | | | | S/ 63,555.07 |
| COSTO POR KG DE PRODUCTO | | | | S/ 8.12 |
| VALOR DE VENTA POR KG DE PRODUCTO +BENEFICIO | | | | S/ 10.15 |

| | | |
|--|----|--------|
| VALOR DE VENTA POR KG DE PRODUCTO + IMPTO RENTA | S/ | 10.75 |
| BENEFICIO ANTES DE IMPUESTOS | S/ | 2.03 |
| BENEFICIO DESPUES DE IMPUESTOS | S/ | 2.63 |
| RENTABILIDAD | | 25% |
| ROA | | 0.011% |
| ROE | | 0.019% |
| ROCE | | 32% |
| RENTABILIDAD SOBRE LAS VENTAS | | 26% |

Elaboración: propia