

UNIVERSIDAD PRIVADA LÍDER PERUANA

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA



**UNIVERSIDAD
LÍDER PERUANA**

TESIS PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA

**“PROGRAMA JUNTOS Y SU IMPACTO EN LA EVALUACIÓN
DEL DESEMPEÑO GUBERNAMENTAL EN LA REGIÓN CUSCO
2021”**

Autores:

Bach. Carol Ingrid Bejar Quispe

Bach. Liz Imelda Huaman Serrano

Asesor

Mg. Magali Baca Puma

Santa Ana, La Convención, Cusco

2022

TÍTULO Y LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Título

Programa juntos y su impacto en la evaluación del desempeño gubernamental en la Región Cusco 2021.

Línea de investigación

Programas sociales

HOJA DE DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD

HOJA DE DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DE TESIS FIRMADA POR EL TESISISTA

Yo, Liz Imelda Huaman Semano.....
 identificado (a) con DNI N° 44840828..... Bachiller de la Escuela Profesional
 de Economía.....y domiciliado(a) en la calle/ Jirón/
 Av. Bolognesi N° 414.....del
 distrito Santa Ana.....Provincia Coronación.....Departamento Cusco
Celular 989950915.....Email: lizal-1@hotmail.com

..... DECLARO BAJO JURAMENTO: Que la tesis que presento
 es original e inédita, no siendo copia parcial ni total de una tesis desarrollada, y/o realizada
 en el Perú o en el extranjero, en caso contrario de resultar falsa la información que
 proporcione, me sujeto a los alcances de lo establecido en el Art. N° 411, del código penal
 concordante con el Art. 32° de la Ley N° 27444, y la ley del procedimiento Administrativo
 general y las Normas Legales de Protección a los Derechos de Autor. En fe de lo cual firmo
 la presente.

Santa Ana, 28 de octubre.....del 20 22.....

.....
 DNI N°: 44840828.....

HOJA DE DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DE TESIS FIRMADA
POR EL TESISISTA

Yo, Carol Ingrid Bejar Quispe
identificado (a) con DNI N° 43626701, Bachiller de la Escuela Profesional
de Economía y domiciliado(a) en la calle/ Jirón/
Av. Koribeni 2-15 del
distrito Santa Ana Provincia La Convención Departamento Cusco
Celular 944271838 Email Carolbejar3@gmail.com

DECLARO BAJO JURAMENTO: Que la tesis que presento
es original e inédita, no siendo copia parcial ni total de una tesis desarrollada, y/o realizada
en el Perú o en el extranjero, en caso contrario de resultar falsa la información que
proporcione, me sujeto a los alcances de lo establecido en el Art. N° 411, del código penal
concordante con el Art. 32° de la Ley N° 27444, y la ley del procedimiento Administrativo
general y las Normas Legales de Protección a los Derechos de Autor. En fe de lo cual firmo
la presente.

Santa Ana, 28 de Octubre del 2022.


DNI N°: 43626701

REPORTE DE SIMILITUD



Informe del Detector de Plagio Viper

INFORME TESIS CAROL BEJAR Y LIZ HUAMAN.doc
escaneado Sep 14, 2023

Porcentaje Total

14%

Baca Puma Magali
41054004
Docente Asesor

2.2%

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO...

<http://vriunap.pe/repositor/docs/d00009560-Borr.pdf>

1.8%

Diagnóstico social del Perú - DIAGNÓSTICO ...

<https://1library.co/es/article/diagn%C3%B3stico-soci>

1.3%

GUÍA PARA ELABORAR INFORME DE TESI...

<http://ulp.edu.pe/assets/archivos/investigacion/guia->

1.2%

(PDF) Enaho2007-Diccionario de Datos - DO...

<https://dokumen.tips/documents/enaho2007-diccio>

0.8%

(PDF) Programa juntos y su incidencia en la c...

https://www.academia.edu/84441770/Programa_jun

0.0% Decreto Supremo N° 032-2005-PCM - (modifi...
https://siteal.iiep.unesco.org/sites/default/files/sit_ac

0.0% Propuesta de estudio de método para mejorar...
<https://core.ac.uk/download/520213364.pdf>

0.0% Presentación - PERÚ Instituto Nacional de Es...
<https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/bolet>

0.0% Grado de instrucción de los padres de familia ...
<https://core.ac.uk/download/561061397.pdf>

0.0% Revisión bibliográfica sobre las Transferencia...
<https://core.ac.uk/download/pdf/213560518.pdf>

UNIVERSIDAD PRIVADA LÍDER PERUANA
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA


Baca Puma Magali
41054004
Docente Asesor

TESIS PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL DE
ECONOMISTA
“PROGRAMA JUNTOS Y SU IMPACTO EN LA EVALUACIÓN

HOJA DE FIRMA DE JURADOS
UNIVERSIDAD PRIVADA LÍDER
PERUANA

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA



UNIVERSIDAD
LÍDER PERUANA

TESIS PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA
“PROGRAMA JUNTOS Y SU IMPACTO EN LA EVALUACIÓN
DEL DESEMPEÑO GUBERNAMENTAL EN LA REGIÓN CUSCO
2021”

Presentado por Bach. Carol Ingrid Bejar Quispe y Bach. Liz Imelda Huaman Serrano

Presidente:

Nombre: Maximo Fidel Pasache Ramos
Grado académico: Doctor

Primer Miembro:

Nombre: Henry Washington Cuadros Tito
Grado académico: Maestro

Segundo Miembro:

Nombre: Alejandro Rojas Luque
Grado académico: Maestro

DEDICATORIA

Dedico este trabajo de tesis a mi familia y amistades, por el apoyo incondicional por sus consejos y ánimos, para seguir con mi carrera profesional. Para mi abuelita Ignacia que está en cielo, aunque ya no esté físicamente estas siempre en mi mente sé que te hubiera gusta verme siendo una gran profesional siempre te llevo en el corazón.

Y a todas las personas que formaron y compartieron momentos de una parte de mi vida.

Liz Imelda Huaman Serrano

A mis padres por haberme forjado como la persona que soy en la actualidad; muchos de mis logros se los debo a ustedes entre los que se incluye este. Me formaron con reglas y con algunas libertades, pero al final de cuentas, me motivaron constantemente para alcanzar mis anhelos.

Gracias madre y padre.

Carol Ingrid Bejar Quispe

AGRADECIMIENTO

Quiero expresar mi agradecimiento a mi familia por estar siempre presentes. De igual manera mis agradecimientos a la Universidad Líder Peruana, a la Facultad de Economía, a mis docentes quienes con la enseñanza de sus valiosos conocimientos hicieron que pueda crecer día a día como profesional.

Por último, gracias a todas las personas que me han animado en este largo camino de realizar mi tesis.

Liz Imelda huaman Serrano

En primera instancia agradezco a mis formadores, personas de gran sabiduría quienes se han esforzado por ayudarme a llegar al punto en que me encuentro.

Sencillo no ha sido el proceso, pero gracias a las ganas de transmitirme sus conocimientos y dedicación que los ha regido, he logrado importantes objetivos como culminar el desarrollo de mi tesis con éxito y obtener afable titulación profesional.

Carol Ingrid Bejar Quispe

ÍNDICE DE CONTENIDO

TÍTULO Y LÍNEA DE INVESTIGACIÓN	ii
HOJA DE DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD	iii
HOJA DE FIRMA DE JURADOS.....	vii
DEDICATORIA.....	viii
AGRADECIMIENTO	ix
ÍNDICE DE CONTENIDO	x
ÍNDICE DE TABLAS.....	xiii
ÍNDICE DE FIGURAS	xiv
RESUMEN	xv
ABSTRACT	xvi
INTRODUCCIÓN.....	xvii
CAPÍTULO I. Planteamiento del problema	1
1.1. Descripción problemática	1
1.2. Formulación del problema	6
1.2.1. Problema general	6
1.2.2. Problemas específicos.....	6
1.3. Objetivo de investigación	7
1.3.1. Objetivo general	7
1.3.2. Objetivos específicos.....	7
1.4. Formulación de hipótesis	7
1.4.1. Hipótesis general	7
1.4.2. Hipótesis específicas.....	8
1.5. Justificación de la investigación	8
1.5.1. Justificación teórica	8
1.5.2. Justificación práctica	8
1.5.3. Justificación de implicancia social	9

1.5.4. Justificación Metodológica.....	9
1.6. Delimitaciones de la investigación	9
1.6.1. Espacial.....	9
1.6.2. Temporal.....	9
1.6.3. Teórico.....	10
CAPÍTULO II. Marco teórico	11
2.1. Antecedentes de la investigación.....	11
2.1.1. Antecedentes Internacionales	11
2.1.2. Antecedentes Nacionales	12
2.1.3. Antecedentes Locales	14
2.2. Bases teóricas	15
2.2.1. Políticas públicas de protección social	15
2.2.2. Teoría de la asistencia social desde el enfoque gubernamental.....	16
2.2.3. Desarrollo económico e inclusión social	17
2.2.4. Programas sociales	18
2.2.4.1. Transferencias monetarias condicionadas	19
2.2.4.2. Programa JUNTOS.....	20
2.2.5. Evaluación de programas sociales públicos	21
2.2.6. Identificación y conceptualización de variables.....	22
2.2.7. Operacionalización de variables	24
2.3. Marco conceptual	26
CAPÍTULO III. Metodología de la investigación	29
3.1. Tipo de investigación	29
3.2. Enfoque de la investigación.....	29
3.3. Diseño de la investigación.....	29
3.4. Alcance de la investigación	30
3.5. Población y muestra	30

3.5.1. Población	30
3.5.2. Descripción de muestra	31
3.5.3. Técnica.....	33
3.5.4. Instrumento.....	33
3.6. Técnica de procesamiento y análisis de datos	33
3.7. Procedimiento de procesamiento de datos.....	34
3.8. Confiabilidad y validez.....	34
CAPÍTULO IV. Resultados, contrastación de hipótesis y discusión	36
4.1 Resultados de la investigación.....	36
4.2. Contraste de hipótesis.....	43
4.3. Discusión	48
CONCLUSIONES.....	52
RECOMENDACIONES	54
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	55
ANEXOS.....	61
Anexo 1: Matriz de operacionalización de variables.....	62
Anexo 2: Matriz de consistencia	64
Anexo 3: Instrumento de recopilación de datos	66
Anexo 4: Captura de imagen (base de datos de STATA).....	71

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Ejecución de metas físicas del programa JUNTOS, primer semestre 2021	21
Tabla 2 Operacionalización de variables	24
Tabla 3 Hogares beneficiarias y abonadas por el programa JUNTOS en el departamento de Cusco provincia de La Convención en el año 2021.....	30
Tabla 4 Estadística de fiabilidad.....	35
Tabla 5 Perú: Proporción de participación en el Programa Juntos por sexo, 2021	36
Tabla 6 Proporción de participación en el Programa Juntos por grado de estudios, 2021	38
Tabla 7 Grado de satisfacción con el programa Juntos, 2021	38
Tabla 8 ¿El programa Juntos ha(n) contribuido a su bienestar?.....	39
Tabla 9 Tenencia de la vivienda	39
Tabla 10 Acceso a agua	40
Tabla 11 Acceso a electricidad	40
Tabla 12 el baño o servicio higiénico que tiene su hogar está conectado a:	41
Tabla 13 Ingresos del hogar.....	41
Tabla 14 Principales problemas del país	42
Tabla 15 Perú: Opinión acerca del nivel de confianza en las instituciones.....	43
Tabla 16 Modelo de regresión múltiple.....	44
Tabla 17 Modelo de regresión múltiple.....	46

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Mapa de procesos operativos de Juntos Fuente	3
Figura 2 Metas físicas y financieras 2022 (apertura), a nivel de actividad	5
Figura 3 Efecto de incremento en el ingreso no laboral	20
Figura 4 Distribución departamental de la muestra 2021	32
Figura 5 Perú: Proporción de participación en el Programa Juntos por sexo, 2021.....	36
Figura 6 Perú: Proporción de participación en el Programa Juntos por edad, 2021	37

RESUMEN

El estudio tuvo como objetivo general, determinar cómo los beneficiarios del programa Juntos evalúan el desempeño gubernamental en la Región de Cusco correspondiente al año 2021. Como metodología el estudio fue de tipo básica con un enfoque cuantitativo, diseño no experimental y un alcance descriptivo. La población y muestra de estudio estuvo conformado por los beneficiarios del programa social Juntos siendo 1358 hogares para el año 2021 en la región de Cusco, esto de acuerdo a la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO). Para la obtención de los resultados, se trabajó con el modelo econométrico regresión múltiple; finalmente el estudio concluyó que: en relación a la hipótesis específica uno se concluye que, en función de los coeficientes estimados del modelo de regresión múltiple, tanto a nivel individual como a nivel global, los indicadores relevantes señalan que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, ya que, según los resultados obtenidos, efectivamente los beneficiarios del programa juntos perciben de forma negativa los principales problemas de la región Cusco para el año 2021.

Palabras claves: Programa juntos, desempeño gubernamental, situación económica de los hogares de los beneficiarios, principales problemas del país.

ABSTRACT

The general objective of the study was to determine how the beneficiaries of the Juntos program evaluate government performance in the Cusco Region corresponding to the year 2021. As a methodology, the study was of a basic type with a quantitative approach, non-experimental design and a descriptive scope. The study population and sample consisted of the beneficiaries of the Junto's social program, with 1,358 households for the year 2021 in the Cusco region, according to the National Household Survey (ENAHU). To obtain the results, we worked with the multiple regression econometric model; Finally, the study concluded that: In relation to specific hypothesis one, it is concluded that, based on the estimated coefficients of the multiple regression model, both individually and globally, the relevant indicators indicate that the null hypothesis is rejected and accepts the alternative hypothesis, since, according to the results obtained, indeed the beneficiaries of the program together negatively perceive the main problems of the Cusco region for the year 2021.

Keywords: Program together, government performance, economic situation of the households of the beneficiaries, main problems of the country.

INTRODUCCIÓN

Los programas de transferencias monetarias condicionadas comenzaron a fines de la década de 1990 en América Latina y se han convertido en el programa de lucha contra la pobreza preferido en muchos países en desarrollo de la región y en todo el mundo (Salcedo , 2020).

El Programa Social Juntos, es un Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres, además es un programa de Transferencias Monetarias Condicionadas, que fue creado en el año 2005 y está presente en 15 departamentos del país. El Programa tiene por finalidad contribuir a la reducción de la pobreza y a romper la transmisión intergeneracional de la pobreza extrema, mediante la entrega de incentivos monetarios para el uso de servicios de salud – nutrición y educación; bajo un enfoque de restitución de esos derechos básicos. (JUNTOS, 2021).

A nivel internacional, se ha prestado cierta atención académica a la cuestión de que los programas de Transferencias Monetarias manipulan políticamente o persuaden a los ciudadanos para que voten en contra de sus preferencias, influyen también en la política distributiva, y la rendición de cuentas de los gobiernos. La manipulación política de los programas de Transferencias Monetarias Condicionadas genera serios problemas en la política redistributiva la rendición de cuentas de los gobiernos y la participación política (Attucha & Gualdoni, 2018).

La combinación de transferencias de efectivo y retornos electorales a favor de los gobernantes plantea la posibilidad de que el Programa Juntos pueda representar una amenaza para la democracia, la responsabilidad y la evaluación de los ciudadanos.

La presente investigación está conformada por cinco capítulos detallados a continuación:

Capítulo I: se desarrolla el planteamiento y formulación del problema, objetivos, hipótesis, justificación, implicancia y delimitación.

Capítulo II: se desarrolla el marco teórico, bases teóricas y marco conceptual.

Capítulo III: se abarca la metodología de la investigación

Capítulo IV: se exponen los resultados y contrastaciones de las hipótesis. Desde luego, las conclusiones y recomendaciones.

CAPÍTULO I. Planteamiento del problema

1.1. Descripción problemática

Molina et al., (2019) infiere que los programas de transferencias monetarias condicionadas (TMC) comenzaron a fines de la década de 1990 en América Latina y se han convertido en el programa de lucha contra la pobreza preferido en muchos países en desarrollo de la región y en todo el mundo. En América Latina y el Caribe, por ejemplo, actualmente existen veintiséis programas de transferencias monetarias condicionadas en funcionamiento, que benefician a más de 135 millones de personas (García & Saavedra, 2017). La evidencia más reciente de una gama más amplia de programas de TMC en América Latina indica que las TMC pueden contribuir a reducir las tasas de pobreza a nivel nacional. La evidencia que utiliza datos de hogares de trece países latinoamericanos sugiere que, en relación con una línea de pobreza comparable internacionalmente de USD 2,5 PPA / día, las tasas de pobreza nacionales serían de 1 a 2 puntos porcentuales más altas, aproximadamente un 13 por ciento más altas en relación con las tasas de referencia promedio, en ausencia de las TMC (Quispe, 2012).

En Perú, El Programa Nacional de Apoyo a los más Pobres - Juntos es un Programa de TMC, creado el 2005 para ejecutar transferencias directas en beneficio de las familias más pobres, ha afiliado a más de 700 mil familias hasta la fecha (JUNTOS, 2021). Este programa inicio en el distrito ayacuchano de Chuschi, zona de la sierra peruana donde Sendero Luminoso inició sus acciones terroristas. JUNTOS es un Programa de Transferencia Monetaria Condicionada (TMC) cuya misión es contribuir a la reducción de la pobreza y con ello romper la transmisión intergeneracional de la pobreza mediante la entrega de incentivos económicos para mejorar el acceso a los servicios de salud, nutrición y educación, y con ello mejorar la capacidad de consumo de sus familias beneficiarias, bajo un enfoque de restitución de esos derechos básicos, con

la participación organizada y la vigilancia de los actores sociales de la comunidad, por ello el programa otorga un bono de 200 Soles bimestrales a hogares en situación de vulnerabilidad que estén integrados por niñas, niños o adolescentes menores de 19 años y/o por mujeres en estado de gestación. Dicho incentivo está condicionado al cumplimiento de compromisos en las áreas de salud, nutrición y educación de forma integrada para obtener un mayor retorno social (Salcedo , 2020).

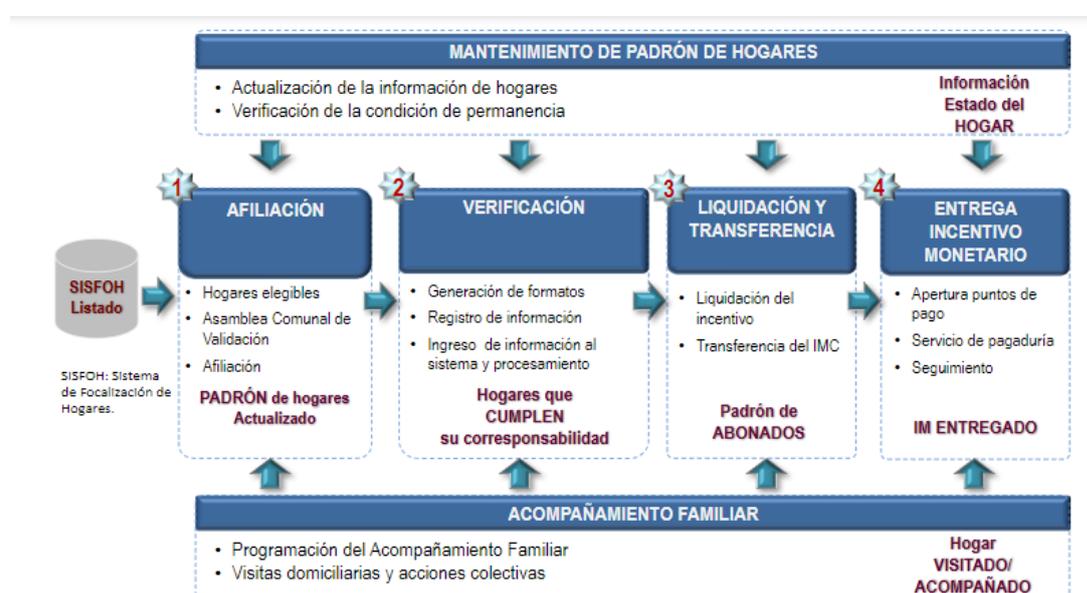
El ámbito intervención del Programa, corresponde a una ampliación geográfica gradual, el programa en su fase piloto se inició en setiembre de 2005 en el distrito de Chuschi (Ayacucho), registrando como beneficiarios a 815 hogares. Ese año JUNTOS se ejecutó en 70 distritos ubicados en los cuatro departamentos más pobres del país (Ayacucho, Huánuco, Huancavelica y Apurímac) seleccionados sobre la base de criterios de pobreza (necesidades básicas insatisfechas), tasas de desnutrición infantil y haber sufrido violencia social interna (Salcedo , 2020). Según, Ley N° 28562, se otorgó 120 millones de soles para financiar la primera fase del programa. En el año 2006, se destinaron 300 millones de soles para la fase de expansión con el fin de ampliar la cobertura. El programa abarcó un total de 320 distritos y nueve departamentos, los 4 departamentos incorporados en 2005 y 5 adicionales (La Libertad, Ancash, Junín, Cajamarca y Puno). El presupuesto fue dividido de la siguiente manera: 60% para pagar las transferencias de efectivo, 30% para fortalecer la oferta de servicios básicos, en especial para cubrir la nueva demanda generada por la participación en JUNTOS, y el 10% restante se destina a costos de operación. Para finales de 2009, el programa atendía cerca de 409 mil hogares, en un total de 638 distritos, alcanzando al 55% del total de distritos priorizados (1,181 distritos con más del 50% de población en pobreza) con cerca de 27 mil centros poblados. Un total de 972 mil niños fueron beneficiados directamente. Luego, entre los años 2014 y 2019, el programa JUNTOS ha pasado de beneficiar de

755,556 a 678,810 hogares y destinando una transferencia del año 2014 de S/ 864 millones a S/ 930 millones en 2015 a S/ 798 millones en 2019 (JUNTOS, 2019). Por otro lado, los departamentos atendidos pasaron de 15 a 21 departamentos entre los años 2014 y 2019 (JUNTOS, 2021).

A continuación, se explica en la figura el proceso operativo del programa.

Figura 1

Mapa de procesos operativos de Juntos Fuente



Nota: Programa Juntos (2022).

En la figura 1 se explica los procesos operativos del programa Juntos los cuales son: afiliación, verificación, liquidación, entrega del incentivo y mantenimiento de padrón de hogares.

Por otra parte, para el 2021 el Programa Juntos, intervino en el apoyo temporal para el fortalecimiento del desarrollo infantil, que consiste en la entrega de un bono de 100 soles por mes de cumplimiento de corresponsabilidades en salud, a favor de hogares con niñas y niños menores de 24 meses de edad, que residen en distritos con 15% o más

de pobreza. Al cierre del año 2020, cumplió con la afiliación exitosa de 442 618 hogares y este ejercicio 2021, está sujeto al presupuesto aprobado para dicho fin (MIDIS, 2021).

Para el 2022 el Programa Juntos, además de su intervención regular, continuo con la intervención Transferencia Primera Infancia (TPI), abono adicional de incentivo monetario a los hogares que les corresponde la Transferencia Base y que cuentan con miembros objetivo gestantes registradas dentro del primer trimestre y niños/as registrados/as hasta los 30 días de nacido; a razón de S/50 por cada mes de cumplimiento de corresponsabilidades. La evaluación al primer semestre del Plan Operativo Institucional (POI) 2022 fue modificado por la versión 22 de la Unidad Ejecutora 005: Juntos, a fin de analizar el cumplimiento de las metas establecidas y realizar las mejoras que permitan seguir brindando atención a las poblaciones más vulnerables del país. Dentro de las principales medidas que se adoptó en el segundo semestre de 2022 para cumplir con la ejecución anual del POI, fue lo siguiente: Continuar la captación temprana en gestantes (primer trimestre) y recién nacidos (30 días), continuidad con la transferencia primera infancia, para alinear los incentivos en el desarrollo de capital humano de hogares Juntos. Fortalecer y continuar con las acciones de articulación con el ente rector de salud y educación a fin de mejorar el sistema de registro, de tal manera que las coberturas de servicios priorizados en salud y educación se reflejen en las cifras. Consolidar los procesos de interoperabilidad con los sectores de Salud, Educación y otros, que contribuyan la gestión para resultados (MIDIS, 2021).

El programa Juntos (2022) en su informe explico que, en el 2022, se aprobó el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) con la Resolución Ministerial n.º 243-2021-MIDIS y el Plan Operativo Institucional 2022 (POI) se aprobó con la Resolución Ministerial N°244-2021-MIDIS, ambos documentos aprobaron los recursos presupuestarios y las metas físicas del Programa Juntos dentro de la Unidad Ejecutora

005: Juntos. El Presupuesto Institucional de Apertura ascendió a S/939,276,547 y corresponden a recursos de la fuente de financiamiento: Recursos Ordinarios. Las metas físicas y financieras de apertura del año 2022, a nivel de las actividades presupuestarias, se presentan en el siguiente cuadro:

Figura 2

Metas físicas y financieras 2022 (apertura), a nivel de actividad

Categoría Presupuestal	Producto/ Proyecto	Actividad	Unidad de medida	2022	
				Metas físicas	Presupuesto inicial
0049 Programa Presupuestal: Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres - Juntos	3.000001 Acciones Comunes	5000276. Gestión del Programa	Acción	73	31,662,669
	3.000530 Hogares con Gestantes, Niños, Adolescentes y jóvenes hasta 19 años en situación de pobreza reciben incentivos monetarios por cumplir corresponsabilidades con orientación y acompañamiento	5006042. Afiliación, Mantenimiento de Padrón, Verificación de Corresponsabilidades y Acompañamiento a Hogares	Hogar (*)	696,563	84,411,567
		5004902. Entrega de incentivos monetarios condicionados a hogares usuarios en situación de pobreza	Hogar (*)	670,422	816,740,408
		5004948. Entrega de Incentivos Monetarios Condicionados a Estudiantes de Hogares Usuarios	Estudiantes	13,352	4,895,133
9.0001 Acciones Centrales	3999999 Sin producto	5000003. Gestión Administrativa	Personas	115	1,566,770
Total Presupuesto de la UE 005					939,276,547

Nota: Programa Juntos (2022) recopilado de su texto “*informe de evaluación de implementación plan operativo institucional (POI) 2022 primer semestre*”.

Por otra parte, investigadores tales como (Pavão, 2018), (De La O, 2013) y (Fried, 2012) citados en Quispe (2012) han estudiado la influencia que tienen las transferencias monetarias condicionadas en la participación política, el comportamiento electoral, la política distributiva, y la rendición de cuentas de los gobiernos. En muchos de estos casos, se ha evidenciado que apunta a una manipulación política de las transferencias monetarias condicionadas. En otras palabras, las transferencias monetarias pueden alterar la evaluación y el control ciudadano y al mismo tiempo, aumentar la preferencia de la ciudadanía por el partido político de gobierno y hacer que los ciudadanos respondan

menos a sus percepciones del desempeño del gobierno con respecto a temas clave como la economía y la corrupción.

Este problema es aún más inexorable cuando se toma en cuenta que en Perú, las políticas sociales han estado históricamente asociadas al clientelismo (Attucha & Gualdoni, 2018). La combinación de transferencias de efectivo y retornos electorales a favor de los gobernantes plantea la posibilidad de que el Programa Juntos pueda representar una amenaza para la democracia, la responsabilidad y la evaluación de los ciudadanos. A nivel nacional, no se ha estudiado el efecto de las transferencias monetarias condicionadas en la evaluación ciudadana hacia la administración pública, representando una brecha en la literatura de Economía y Ciencias Políticas. Bajo este contexto, se hace relevante evaluar en qué medida el programa Juntos afecta a la evaluación ciudadana hacia la administración pública en dos cuestiones importantes: La economía y la corrupción (Salcedo, 2020). Para realizar esta evaluación, el estudio utiliza datos del año 2021 obtenidos de la Encuesta Nacional de Hogares y del módulo de Gobernanza y Participación Ciudadana. De este modo, la investigación representa un primer intento en averiguar si los beneficiarios del programa Juntos evalúan de manera positiva el desempeño del gobierno regional de Cusco, tanto a nivel económico como en la lucha contra la corrupción el año 2021.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

¿Cómo los beneficiarios del programa Juntos evalúan el desempeño gubernamental en la Región de Cusco correspondiente al año 2021?

1.2.2. Problemas específicos

- ¿Cómo los beneficiarios del programa Juntos evalúan los principales problemas de la Región de Cusco correspondiente al año 2021?

- ¿Cómo los beneficiarios del programa Juntos evalúan el nivel de confianza del gobierno regional del Cusco correspondiente al año 2021?
- ¿Cómo los beneficiarios del programa Juntos evalúan el nivel de corrupción gubernamental en la región de Cusco correspondiente al año 2021?

1.3. Objetivo de investigación

1.3.1. Objetivo general

Determinar cómo los beneficiarios del programa Juntos evalúan el desempeño gubernamental en la Región de Cusco correspondiente al año 2021.

1.3.2. Objetivos específicos

- Determinar cómo los beneficiarios del programa Juntos evalúan los principales problemas de la Región de Cusco correspondiente al año 2021.
- Determinar cómo los beneficiarios del programa Juntos evalúan el nivel de confianza del gobierno regional del Cusco correspondiente al año 2021.
- Determinar cómo los beneficiarios del programa social juntos evalúan el nivel de corrupción gubernamental en la región de Cusco correspondiente al año 2021.

1.4. Formulación de hipótesis

1.4.1. Hipótesis general

Los beneficiarios del programa Juntos evalúan positivamente el desempeño gubernamental en la Región de Cusco, correspondiente al año 2021.

1.4.2. Hipótesis específicas

- Los beneficiarios del programa Juntos evalúan negativamente el desempeño gubernamental en la Región de Cusco, correspondiente al año 2021.
- Los beneficiarios del programa Juntos evalúan de manera positiva los principales problemas de la Región de Cusco correspondiente al año 2021.
- Los beneficiarios del programa social Juntos evalúan de manera negativa el nivel de corrupción gubernamental en la región de Cusco correspondiente al año 2021.

1.5. Justificación de la investigación

Según Hernández et al., (2018) los criterios para evaluar la importancia potencial de una investigación son:

1.5.1. Justificación teórica

La investigación aportó teóricamente a las teorías de Riesgo y vulnerabilidad y Transferencias y rendición de cuentas. La primera al estudiar al Programa Juntos y la segunda al estudiar el impacto que tiene tal programa en la evaluación ciudadana.

1.5.2. Justificación práctica

A nivel práctico, la investigación tuvo como objetivo conocer el impacto del programa de transferencias monetarias condicionadas como Juntos en la revisión de la gobernabilidad. Con esta información, el gobierno central puede identificar mejor y aclarar si el programa Juntos está dirigido a un público específico con impacto positivo o es como un clientelismo político.

1.5.3. Justificación de implicancia social

La investigación tuvo una relevancia social porque analiza el efecto que tiene el Programa Juntos en la evaluación gubernamental. Los programas de transferencias monetarias condicionadas presentan un efecto negativo de reducir la evaluación ciudadana hacia la administración pública y el uso de fondos del estado para otras actividades. La investigación buscó conocer si esta hipótesis se cumple en la realidad, aprovechando la existencia de un grupo de control para identificar el efecto causal del Programa JUNTOS en la evaluación ciudadana.

1.5.4. Justificación Metodológica

El estudio buscó contribuir en la metodología de las ciencias económicas utilizando herramientas tradicionales. Esto nos permitirá comprender los efectos causales del programa en conjunto mediante el cotejo exacto y nos permitirá involucrarnos con otras investigaciones con el fin de comprender los efectos de otros programas estatales en la revisión gubernamental, como pensión 65 e incluso el programa BECA 18.

1.6. Delimitaciones de la investigación

1.6.1. Espacial

La investigación se delimitó en la región de Cusco y se decidió utilizar la Encuesta Nacional de Hogares y la base de datos del programa Juntos centrado en las respuestas de la población cusqueña beneficiarios del programa social Juntos y su evaluación gubernamental.

1.6.2. Temporal

El estudio se delimitó en el año 2021.

1.6.3. Teórico

El estudio presentó una delimitación teórica en relación a las variables de estudio los cuales son: Programa juntos y evaluación gubernamental en la región de Cusco.

CAPÍTULO II. Marco teórico

2.1. Antecedentes de la investigación

2.1.1. Antecedentes Internacionales

Bacil et ál. (2022) en su trabajo de investigación denominada “Las transferencias en efectivo con enfoque universal en la Región de América Latina y el Caribe”. Tuvieron como objetivo de estudio, fomentar el avance y la implementación de prestaciones universales por hijos en América Latina y el Caribe (ALC), dando a conocer las posibilidades y resultados de implementación en la región. Para el desarrollo de la investigación se aplicó una metodología mixta, por el uso de datos cualitativos y cuantitativos. La base de datos fue extraída de los registros administrativos gubernamentales de Argentina, Brasil, Chile, Colombia y Uruguay, y la base de datos de los programas de la CEPAL. En las conclusiones se observa lo siguiente: que las transferencias gubernamentales en efectivo como protección social dirigidos a niños, niñas y adolescentes han logrado excelentes resultados socioeconómicos en las familias de menos recursos económicos. Pues, se priorizó la educación, salud y alimentación de los niños, niñas y adolescentes. Sin embargo, existe la dificultad en brechas de cobertura y focalización efectiva que permita determinar con exactitud a las familias que realmente necesitan esta ayuda.

Por su parte, Rodríguez & Patrón (2017) en su investigación con enfoque cuantitativo descriptivo denominada “La efectividad de la política social en México. Un análisis de la reducción de la pobreza monetaria después de la operación de los programas que transfieren ingreso” de la Universidad de Guanajuato, México. Platearon como objetivo de investigación, mostrar a los grupos más pobres según su ingreso, y determinar el impacto de las transferencias monetarios federales en la reducción de pobreza del grupo beneficiario. Para tal efecto, la base de datos se obtuvo de la Encuesta Nacional de

Ingresos y Gastos de los Hogares (INEGI). La conclusión de la investigación, es que la política social implementada en México, ha tenido poca efectividad en su rol de disminuir la pobreza monetaria. De una pobreza de 56,6% solo se redujo a 51,6%, esta baja reducción se explica, por el incremento del número de programas y la cobertura con presupuesto público muy pequeña destinada al rubro.

Por otro lado, Parra (2020) en su tesis “Impacto de los programas de transferencias condicionadas sobre la salud y nutrición infantil” de la Universidad del Pacífico. Tuvo como objetivo de estudio, analizar los diferentes resultados de los programas de transferencias monetarias condicionadas en América Latina, vinculadas a la salud y nutrición infantil. Para lo cual, se empleó una metodología de revisión de literatura teórica y un diseño de regresión discontinua. Esta investigación llegó a la siguiente conclusión: los programas sociales de transferencias monetarias condicionadas han sido creadas con el objetivo de lograr la disminución de la pobreza en América Latina. sin embargo, presenta resultados poco efectivos, ya que los indicadores de salud y nutrición infantil son relativamente adversos.

2.1.2. Antecedentes Nacionales

Torres (2021) en su investigación con enfoque cuantitativo descriptivo relacional, no experimental denominada “La pobreza y su relación con la gestión de los programas sociales en la provincia de Pasco-2018” de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión. Planteó como su objetivo de investigación, analizar el vínculo entre la pobreza y la gestión de los programas sociales del Estado en la Provincia de Pasco-2018. La base de datos para la estimación fue tomada del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y la información presupuestal de los programas en la página del SOSEM-MEF. Finalmente se llegó a la conclusión, de que los programas sociales han sido implementados de acuerdo a los lineamientos del Ministerio de Inclusión Social. Pero,

existen una serie de factores que influyen en la focalización deficiente de los beneficiarios, y que no necesariamente el fomento presupuestal representa el logro del objetivo.

Por otro lado, Figueroa (2018) en su tesis “Análisis de la incidencia de las transferencias monetarias condicionadas y no condicionadas en la pobreza extrema en el Perú, caso: programa Juntos y Pensión 65, en el Perú” de la Universidad Nacional Santiago Antunez de Mayolo. Tuvo como objetivo de investigación, estimar la incidencia de la subvención monetaria condicionada y no condicionada en la pobreza extrema en el Perú. Esta es una investigación con enfoque cuantitativo correlacional explicativa, con diseño no experimental transversal. La conclusión de la investigación indica lo siguiente: la transferencia económica condicionada (JUNTOS) incide significativamente en la reducción de la pobreza monetaria, mientras que la transferencia económica no condicionada (Pensión 65) incide en menor proporción en la reducción de la pobreza monetaria.

Velásquez (2017) en su investigación, cuantitativo correlacional explicativo denominada “Impacto de la transferencia monetaria condicionada del programa Juntos sobre el ingreso del hogar beneficiario en el Perú, 2013-2015” de la Universidad Nacional del Altiplano. Determinó como su objetivo de estudio, analizar el impacto del programa social JUNTOS sobre el ingreso de los hogares beneficiarios. Dicha investigación empleó la base de datos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG). Finalmente, se llegó a la conclusión de que la transferencia monetaria (JUNTOS) tuvo un aporte relevante en la reducción de la pobreza en el corto plazo, ya que el ingreso de las familias beneficiarias ha incrementado en 31%, que representa un alivio en la economía de las familias con ingresos precarios.

2.1.3. Antecedentes Locales

Quispe (2021) en su tesis “Eficiencia del programa Juntos y bienestar económico en los beneficiarios de la provincia Paucartambo, 2019” de la Universidad Austral Peruana. Tuvo como objetivo de investigación, estimar el efecto del Programa Juntos sobre el ingreso económico de los beneficiarios de la Provincia de Paucartambo. Esta investigación con diseño no experimental descriptivo de corte transversal, determinó la base de datos a partir de una encuesta aleatoria a 289 beneficiarios. Como conclusión del estudio se observa, una relación directa entre el programa Juntos y el bienestar económico de las familias beneficiarias, quienes tienen incentivos de cumplir con la educación y salud de sus hijos, las cuales son el objetivo del programa Juntos.

Lazo (2017) en su trabajo de investigación denominada “Capital humano y pobreza: Una evaluación de los impactos del programa JUNTOS, caso del Distrito de Checca, Provincia de Canas, Departamento del Cusco, periodo 2012-2015” de la Universidad Andina del Cusco. Planteó como su objetivo de investigación, determinar si el programa JUNTOS logró reducir la pobreza y mejorar el capital humano de los beneficiarios en el Distrito de Checca, Departamento del Cusco. El estudio es de enfoque cuantitativo descriptivo no experimental, y la base de datos fue generada mediante la fuente primaria con instrumento de encuesta dirigido a los beneficiarios del programa social JUNTOS del distrito de Checca. Donde, la conclusión refleja lo siguiente: la implementación del programa JUNTOS no está dando frutos en reducir la pobreza y mejorar el capital humano. Pues, se determinó que 28% de las familias beneficiarias indicaron depender netamente de la subvención, esto implica que no quieren desarrollar otras actividades en beneficio de su economía y el bienestar de su familia.

Machaca & Jamachi (2019) en su investigación de enfoque mixta no experimental denominada “Programa social juntos y la percepción de la calidad de vida de los

beneficiarios del distrito de Coporaque, Región Cusco-2018” de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. Tuvieron como objetivo de investigación, determinar la incidencia del programa Juntos en la calidad de vida de los beneficiarios habitantes en el distrito de Coporaque. La base de datos empleada fue obtenida a partir de fuente primaria, a través de una encuesta aleatoria a 95 familias beneficiarios del programa. Se llegó a la conclusión, de que el programa Juntos tiene una incidencia positiva en la calidad de vida de los beneficiarios. Pues, se determinó una mejora económica en las familias que reciben los s/ 200 bimestrales y que optan por una mejor educación y alimentación de sus hijos (as).

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Políticas públicas de protección social

El enfoque de las políticas públicas vinculadas a la protección social, parten a partir de los problemas sociales y económicas que una sociedad afronta para lograr el desarrollo y bienestar general (Tassara, 2015). Algunas de estos problemas de ámbito nacional, son la desigualdad social, pobreza, la desnutrición, salud y acceso a la educación que obstruyen a que ciertos grupos sociales no alcancen una calidad de vida adecuada.

En ese sentido para Batthyány (2020) la protección social involucra la acción concreta de políticas públicas, que aborden los riesgos que tiene una población durante el ciclo de vida, pues, se busca resolver problemas estructurales de la sociedad como la pobreza y la desigualdad para construir una sociedad más justa y más inclusiva. El Estado posee la facultad de formular políticas eficientes de acuerdo a sus propias circunstancias, para manifestar disposiciones constitucionales que amerite la atención de los problemas socioeconómicos de una nación (Sepúlveda, 2014).

Asimismo, el Banco Mundial (2022) sostiene que la protección social es una ayuda hacia las personas pobres y vulnerables a cualquier crisis social, económico,

político y ambiental, además de no encontrar empleo e invertir en la educación y salud de sus hijos. Por ende, las políticas públicas de protección social son fundamentales para impulsar el capital humano y mejorar el bienestar general de la sociedad. Debido a que, los sistemas de protección social son diseñados e implementados como herramientas para fortalecer la productividad, reducir las desigualdades, generar resiliencia y erradicar la pobreza (Banco Mundial, 2022).

2.2.2. Teoría de la asistencia social desde el enfoque gubernamental

Según Quispe (2021) la asistencia social es una acción gubernamental y no gubernamental, que tiene la finalidad de transferir diversos recursos dirigidos a personas en estado de vulnerabilidad, y que amerite una atención desde la entidad pública. El Estado tiene la obligación de velar por el bienestar de la ciudadanía, por ello, es su deber generar políticas sociales para su intervención frente a los problemas estructurales, ya sean económicos, sociales y ambientales en aras de desarrollar igualdad de oportunidades. “El diseño del programa debe equilibrar los objetivos de: a) prevenir las crisis que tendrán un impacto negativo en los pobres; b) reducir el impacto de los shocks; y c) ayudar a los grupos vulnerables a hacer frente a las crisis” (Quispe J. , 2021, pág. 34).

Asimismo, Quispe (2021) sostiene que la asistencia social comprende habitualmente las ayudas proporcionadas en efectivo o en especie, financiada por la entidad estatal y que la ayuda beneficia a los hogares con recursos escasos. Navarro (1998) también menciona que la asistencia social forma parte de acción social que comprende connotaciones caritativas, benéficas y asistenciales. Sin embargo, varios de los programas gubernamentales no abordan adecuadamente la desigualdad social, teniendo en cuenta, que el crecimiento económico de forma autónoma es suficiente para cerrar las brechas de ingresos (Quispe J. , 2021). Pues, influyen factores de base política que

impiden el desenvolvimiento óptimo y el adecuado cumplimiento de los objetivos de los programas de asistencia social gubernamental.

2.2.3. Desarrollo económico e inclusión social

a) desarrollo económico

Para Jimenez (2018) el desarrollo económico constituye un aspecto relevante y de trascendencia, pues, los estudios y debates sobre el desarrollo surgieron a consecuencia de la segunda guerra mundial, como una preocupación del porvenir de la humanidad y el desarrollo de estrategias que integren el fomento de la economía, para lograr combatir la desigualdad de la sociedad. En ese sentido, el rol de la política económica es determinante para generar y proporcionar recursos como el conocimiento y la tecnología a las entidades que realicen actividades económicas, estas entidades se entiende como el conjunto de organismos individuales o colectivas que generan ingresos aportan en el crecimiento de PBI. En otras palabras, el desarrollo económico significa que una nación o sociedad tenga la capacidad de generar riqueza, esto a su vez debe reflejarse en la calidad de vida de los ciudadanos.

Por su parte, Machaca & Jamachi (2019) indica que el desarrollo económico trae consigo el crecimiento económico nacional, y esto permite al Estado brindar mejor calidad de servicios a la población, comprendidas en el avance de la educación, en salud e ingresos económicos de los hogares. Además, el incremento del PBI nacional permite al gobierno plantear políticas de programas sociales, que atienda las necesidades prioritarias de los ciudadanos, y lograr un desarrollo humano de alto nivel.

b) Inclusión social

Según Guamán et ál. (2019) la inclusión social surge como respuesta a la exclusión social de ciertos grupos social, quienes son ignoradas o discriminadas por su condición ya sea económicas, sociales, pertenecer a un grupo étnico, alguna discapacidad,

individuos sin seguridad y protección social. Asimismo, García y sus colegas mencionan que por su parte la exclusión social guarda una relación directa con el desempleo, las estructuras familiares, la pérdida de valores como la empatía, la responsabilidad y la ruptura de los vínculos sociales y financieros.

Por ello, de acuerdo a lo mencionado anteriormente, es relevante difundir la inclusión social desde los niveles de la política pública, para lograr mejorar la calidad de vida y el desarrollo posterior del éxito personal y social de los individuos. En palabras de Cornejo (2017) referenciado por Guamán et ál. (2019), la inclusión social comprende trabajar en aspectos como en los derechos de los ciudadanos, desarrollar la igualdad de oportunidades para todos, acceso al trabajo, educación, salud y alimentación como parte del desarrollo humano. En ese sentido, es relevante la construcción de un marco de políticas públicas enfocadas a cambiar el contexto de las restricciones, la precariedad y la vulnerabilidad en las que se desenvuelve la vida y la actividad económica de sectores de peruanos y peruanas (Machaca & Jamachi , 2019).

2.2.4. Programas sociales

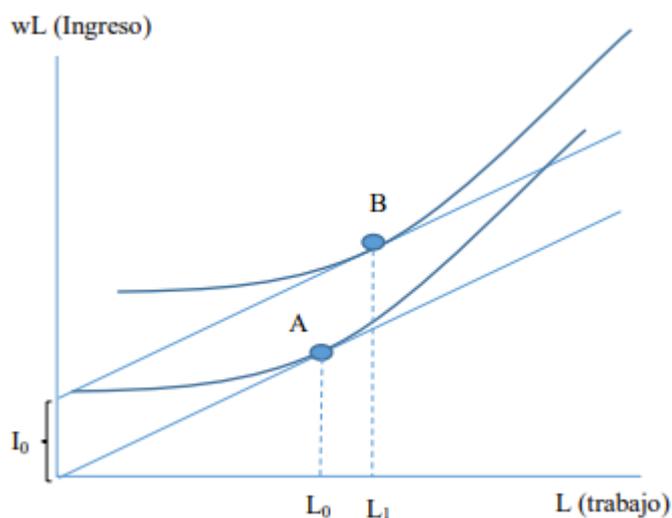
De acuerdo a Tintaya (2019) los programas sociales son herramientas determinantes de la política pública, ya que a través de estrategias se busca luchar contra las deficiencias estructurales de la sociedad como la pobreza, proporcionando un conjunto de recursos y acciones planificadas de acuerdo a las necesidades de la sociedad. “En el Perú existen alrededor de 40 programas de lucha contra la pobreza, adscritos en los distintos sectores como los ministerios de Salud, de Educación, de la Mujer, de Trabajo, de Agricultura, de Vivienda, de Transporte, de Economía y Finanzas y de Energía y Minas” (Vázquez, 2006, pág. 12). De los cuales, el mejoramiento del desarrollo humano se refleja en menor proporción. Por ello, el fortalecimiento de las políticas de programas sociales y su evaluación es fundamental, para repotenciar la productividad, el

crecimiento, empleo, la inclusión, la igualdad de oportunidades mediante estrategias integradas para lograr el avance hacia el desarrollo sostenibles (Abramo et ál., 2019).

2.2.4.1. Transferencias monetarias condicionadas

Herrera & Cozzuvo (2021) aportan que, las transferencias monetarias condicionadas (TMC) en la actualidad son empleadas sobre todo en América Latina y el Caribe, forman parte del mecanismo de la lucha frente a la pobreza y ante las transmisiones intergeneracionales de la misma. Evidentemente, esta TMC otorgan subvenciones monetarias de forma mensual o bimensual destinadas a los hogares clasificados o pertenecientes a grupos en condición de pobreza o pobreza extrema, bajo el compromiso de que cumplan con las obligaciones, como la asistencia de los hijos a la escuela, la asistencia a los controles del centro de salud y llevar una adecuada nutrición (Acevedo, 2021).

Para Cecchini & Madariaga (2011) la estructura fundamental de las TMC se basa en otorgar recursos monetarios y no monetarios a hogares en situación de pobreza o pobreza extrema que tienen uno o más hijos menores de edad, con la finalidad de estas acaten ciertas conductas asociadas al mejoramiento de sus capacidades humanas. Ya que, el objetivo fundamental de las TMC es la familia en su conjunto. Generalmente, se asigna a un miembro femenino del hogar que suele ser madre, como la receptora del beneficio económico otorgado por el Estado. Se considera que las madres usen el recurso para el bienestar de su hogar como promotoras de los programas, y que las TMC genere un alivio en el ingreso del hogar. Como indica Kafka (1987) referenciado en (Velásquez, 2017) a través una representación de un modelo básico de elección entre ingreso y trabajo, observa el incremento de la renta no salarial o el ingreso no laboral como las transferencias monetarias condicionadas.

Figura 3*Efecto de incremento en el ingreso no laboral*

Nota. Elaborado por (Velásquez, 2017) a partir de la información de Kafka (1987)

2.2.4.2. Programa **JUNTOS**

El programa fue puesto en acción como prueba de piloto entre los años 2001-2006, en el gobierno de Alejandro Toledo. Tras la observación del avance de los objetivos del programa Juntos se viene ejecutando hasta la actualidad, promoviendo el uso de los servicios públicos como la salud y la educación, además desarrollando la identidad de los grupos sociales con escasos recursos económicos, pues, el programa brinda la ayuda en efectivo directo con 200 soles de forma bimensual a los hogares beneficiarios (Vera, 2021).

De acuerdo al Ministerios de Desarrollo e Inclusión Social (2021) el Programa Juntos posee como misión fundamental contribuir en el desarrollo humano y al desarrollo de capacidades, en especial de las futuras generaciones. Este objetivo general del programa es lograr a corto y largo plazo romper con la transferencia intergeneracional de la pobreza. Así el programa, otorga incentivos monetarios condicionados a las familias en condición de pobreza, asimismo, brinda asesoría mediante un gestor que acompaña a

las familias beneficiarias a cumplir con el compromiso voluntario, como llevar a los hijos a los servicios de salud, mantener una educación sin deserción y lograr el bienestar general de los hogares. En la siguiente tabla se describe los avances de las metas físicas del programa Juntos en el primer semestre 2021.

Tabla 1

Ejecución de metas físicas del programa JUNTOS, primer semestre 2021

Categoría Presupuestal	Producto / Acciones comunes	Actividades Presupuestarias	Unidad de medida	Programación		Ejecución		
				I Semestre	Anual	I Semestre	% Ejec. I Sem.	% Ejec / anual
PP 0049: Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres	3000001. Acciones Comunes	5000276. Gestión del Programa	Acción	34	73	34	100.00%	46.58%
	Hogares con gestantes, niños, adolescentes y jóvenes hasta 19 años en situación de pobreza, reciben incentivos monetarios por cumplir corresponsabilidades en salud – nutrición y/o educación.	5006042. Afiliación, Mantenimiento de Padrón, Verificación de Corresponsabilidades y Acompañamiento a Hogares	Hogar (*)	709,959	673,785	679,521	95.71%	100.85%
		5004902. Entrega de incentivos monetarios condicionados a hogares usuarios en situación de pobreza	Hogar	687,362	673,406	680,306	98.97%	101.02%
		5004948. Entrega de Incentivos Monetarios Condicionados a Estudiantes de Hogares Usuarios	Estudiantes	0	20,159	0	0.00%	0.00%
9.0002 Asignación Presupuestaria que No resultan	3999999 Sin producto	5006269. Prevención, Control, Diagnóstico y Tratamiento del Coronavirus (Desarrollo Infantil)	Hogar	442,618	442,618	248,422	56.13%	56.13%

Nota. Elaborado por (MIDIS, 2021)

2.2.5. Evaluación de programas sociales públicos

Para Arroyo & Bayro (2021) la evaluación del efecto de los programas sociales es considerada como una herramienta imprescindible, ya que permite evaluar los procesos en diferentes fases de ejecución de los programas y determinar el desempeño gubernamental. Esta evaluación forma parte de un proceso continuo de valoración social, que proporciona información concreta sobre el desarrollo del programa para tomar decisiones que optimicen la ejecución y el avance, además la evaluación permite tener el control sobre la eficiencia del programa.

En ese sentido, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2017) sostiene que la implementación de programas sociales y lograr sus objetivos debe acompañarse de una evaluación periódica. Que comprenda, el desarrollo del

programa a lo largo de horizonte del periodo con que fue creado dicho programa social. Estas cuentan con indicadores de desempeño, las cuales muestran el cumplimiento de las metas y objetivos de la política social. Así la siguiente ecuación permite determinar el porcentaje de observaciones históricas respecto a la actual administración.

$$POHA = \left(\frac{\text{Promedio de observaciones anuales históricas por indicador}}{4} \right) \times 100$$

2.2.6. Identificación y conceptualización de variables

A) Variable 1: Programa juntos

Es un programa de política pública creada por el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, en el área de Protección Social. El objetivo fundamental del programa Juntos es llegar a las familias situadas entre los grupos de pobreza y pobreza extrema. Las cuales, presentan carencias económicas que implica dificultades para la adquisición de bienes y servicios que contribuyen en el bienestar de las familias. Es así, que el programa entrega transferencia monetaria condicionada a cumplir los objetivos del desarrollo; que los niños y las niñas culminen la escuela, que acudan a todos sus controles de salud y mantengan una nutrición adecuada (Machaca & Jamachi, 2019). Asimismo, empoderar a las familias beneficiarias del programa en su autonomía y responsabilidad social.

B) Variable 2: Evaluación del desempeño gubernamental

La evaluación del desempeño gubernamental consiste en generar un análisis de las políticas públicas, y realizar mediciones sistemáticas de acuerdo al reporte de información concreta que muestre alguna relevancia del impacto de las políticas administrativas que permita resolver problemas concretos (Bonneyoy & Armijo, 2005). La evaluación permite determinar las acciones concretas del gobierno y los efectos finales

de los programas o políticas públicas, validados por los ciudadanos y expertos que entregan información relevante sobre el proceso en acción (Arenas, 2021).

2.2.7. Operacionalización de variables

Tabla 2

Operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala	
Variable Independiente: PROGRAMA JUNTOS	Tiene por finalidad ejecutar transferencias directas en beneficio de las familias más pobres de la población, rural y urbana (JUNTOS, 2021).	La variable y dimensiones son medidos por medio de una encuesta realizado por el INEI-ENAH0 (2021).	Aspectos sociales	-Edad	- ¿Qué edad tiene en años cumplidos?	Escala
				-Sexo	- ¿sexo?	
				-Nivel educativo	- ¿Ud., que nivel educativo tiene?	
				-Número beneficiarios	- ¿cantidad de beneficiarios de Juntos en la región Cusco?	
				-Percepción programa	- ¿El programa Juntos ha contribuido a mejorar la calidad de vida de su familia?	
			Situación económica del Hogar	-Ingresos del hogar	- ¿Los ingresos de su hogar son?	
				- Tenencia de la vivienda (Propia, alquilada, etc)	-¿La vivienda que ocupa su hogar es?	
				-Servicios básicos (agua y luz)	-¿El hogar tiene acceso al servicio de agua y luz?	

<p>Variable Dependiente: Evaluación del Desempeño gubernamental</p>	<p>Evaluación de los juicios de los ciudadanos sobre el desempeño del gobierno en una o más materias relacionadas a la gestión pública (Salcedo , 2020).</p>	<p>Indicador de desempeño económico o lucha contra la corrupción en una escala del 1 al 7. Obtenido de la base de datos del INEI -ENAHO (2021).</p>	<p>Principales problemas del país</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Nivel de corrupción -Falta de transparencia -Falta de empleo -Bajos sueldos -Nivel de pobreza - Falta de cobertura / Mala atención en salud pública 	<p>- En su opinión, actualmente, ¿Cuáles son los principales problemas del país?</p>	<p>Escalar</p>
			<p>Nivel de confianza en las instituciones</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Jurado Nacional de Elecciones - Municipalidad provincial - Gobierno regional - Partidos políticos -Congresos de la republica 	<p>-Actualmente, ¿Tiene usted confianza en instituciones tales como: El Jurado Nacional de Elecciones – JNE, ¿la Municipalidad Provincial, El Gobierno Regional, los Partidos Políticos y el congreso de la república?</p>	

Nota. Elaboración propia.

2.3. Marco conceptual

a) Política pública

“Es un medio de interacción entre el Gobierno y la ciudadanía, donde convergen los derechos y obligaciones de la sociedad, y el gobierno la entidad que tiene el privilegio de desarrollar las políticas públicas y sus estrategias, en salvaguarda de los derechos y el capital humano de sus ciudadanos” (Arroyo & Bayro, 2021, pág. 38).

b) Desarrollo económico. - Castillo (2011) comprende al desarrollo económico como el proceso en virtud del cual la renta real per cápita de un país aumenta durante un período de tiempo determinado.

c) Programa social

El programa social se entiende como el conjunto específico de acciones humanas y recursos materiales diseñados e implementados de forma organizada en una determinada realidad social, con la misión de resolver algún problema social y económico que obstruye el avance en el desarrollo de una sociedad (Machaca & Jamachi , 2019).

d) Transferencia monetaria condicionada

La estructura básica común de los programas de transferencias condicionadas consiste en la entrega de recursos monetarios y no monetarios a familias en situación de pobreza o pobreza extrema que tienen uno o más hijos menores de edad, con la condición de que estas cumplan con ciertas conductas asociadas al mejoramiento de sus capacidades humanas (Cecchini & Madariaga, 2011, pág. 13).

e) Programa Juntos

El Programa Nacional de Apoyo Directo JUNTOS proporciona una transferencia monetaria condicionada a hogares en situación de pobreza,

prioritariamente en zonas rurales, se busca la participación y compromiso voluntario de las familias beneficiarias, para impulsar el acceso de sus hijas e hijos a los servicios de salud y educación (Lazo, 2017).

f) Evaluación de programas sociales

“La evaluación permite tomar decisiones a través de la comparación de distintas alternativas. Además, el significado de la evaluación difiere según la etapa del ciclo de vida del proyecto en la que se la utilice” (Lazo, 2017, pág. 68).

g) Calidad de vida

La calidad de vida es una percepción individual que tiene lugar en la existencia, en lo cultural y sistema de valores en los que se desarrolla, sus expectativas, normas e inquietudes, salud física y mental, estado psicológico, nivel de dependencia y en general la relación esencial con el entorno (Jiménez, 2007).

h) Educación

Se entiende como un proceso humano y cultural complejo, que fomenta la perfección y la seguridad, pues la educación conduce a la libertad a través de la disciplina, sometimiento, conducción y en ocasiones bajo la obligación y firmeza (León A. , 2007).

i) Salud

Para la Organización Mundial de la salud (OMS) la salud es el estado completo de bienestar personal y social, que no es solo la ausencia de las enfermedades. Estado en la cual, las personas ejercen sus funciones vitales con cierta normalidad (Herrero, 2016).

j) Inclusión social

La inclusión social como orientación significa la construcción de un marco de políticas públicas dirigidas a cambiar las restricciones, la precariedad y la vulnerabilidad en las que se desenvuelve la vida y la actividad económica de sectores de peruanos y peruanas, y que reproducen en ellos, así como en sus entornos y en sus descendientes, condiciones de exclusión (Machaca & Jamachi , 2019, pág. 27).

k) Capital humano

Invertir en la escolarización de los niños, en la salud, en profesionales, en el desarrollo de investigaciones, es invertir en capital humano, lo que a su vez se traduce en la disminución de las brechas de la desigualdad entre pobres y ricos, brindándoles una mejor calidad de vida a las personas en conjunto (Lazo, 2017).

CAPÍTULO III. Metodología de la investigación

3.1. Tipo de investigación

Esta investigación fue de tipo básico, se refiere a que se amplió conocimiento de las variables de estudio de acuerdo con la realidad problemática sustentada. Es decir, se resolvieron problemas del contexto actual considerando como punto de análisis, las variables como factores socioeconómicos y emprendimiento (Concytec, 2018).

3.2. Enfoque de la investigación

El enfoque de la investigación adaptó a un alcance cuantitativo, debido a que se empleó el uso de la información cuantificable, para probar la hipótesis con base en una medición numérica, y el análisis estadístico descriptivo e inferencial que nos permitió conocer y establecer pautas de comportamiento y contrastar teorías. Según, Hernández et ál. (2014) definen el enfoque cuantitativo tiene por objetivo, cuantificar las variables y medir por medio de la estadística.

3.3. Diseño de la investigación

La investigación tuvo un diseño no experimental, porque no se manipulará las variables de ninguna manera, pues, solo se describe y se busca establecer la relación entre las variables. En palabras de Hernández et al. (2014) la investigación no experimental es un estudio que se realiza sin la manipulación intencionada de las variables y donde solo se observa a los fenómenos en su ambiente natural para analizarlos. Por otro lado, Kerlinger (2002) referenciado en Quispe (2021) sostiene que generalmente se llama diseño de investigación al plan y a la estructura de una investigación. Entonces, es el plan y estructura de una investigación concebidas para obtener respuestas a las preguntas y las hipótesis de la investigación.

3.4. Alcance de la investigación

Este proyecto de investigación tuvo un alcance descriptivo. De acuerdo a Hernández (2014) el alcance explicativo va más allá de la descripción de conceptos o fenómenos o del establecimiento de relaciones entre conceptos. Asimismo, este tipo de alcance está enfocado a responder a las causas de los eventos físicos o sociales, pues, se centra en explicar por qué ocurre un fenómeno y en qué condiciones se da éste. En ese sentido, este estudio pretende analizar el programa JUNTOS y su impacto en la evaluación del desempeño gubernamental, 2021.

3.5. Población y muestra

3.5.1. Población

Para fines de la investigación, la población está determinada por las familias beneficiarias del programa Juntos en el ámbito nacional. Donde, de acuerdo a la página Web del programa JUNTOS de la Unidad de Tecnologías de la información, para el año en estudio que comprende el periodo de 2021 se tuvo 692,075 hogares afiliada beneficiarias a nivel nacional. A continuación, se detalla la población de beneficiarios del programa juntos para la provincia de La Convención.

Tabla 3

Hogares beneficiarias y abonadas por el programa JUNTOS en el departamento de Cusco provincia de La Convención en el año 2021

PROVINCIA	DISTRITO	HOGARES ABONADOS
LA CONVENCION	ECHARATE	638
LA CONVENCION	HUAYOPATA	4
LA CONVENCION	INKAWASI	349
LA CONVENCION	MARANURA	105
LA CONVENCION	MEGANTONI	278
LA CONVENCION	OCOBAMBA	208

LA CONVENCION	PICHARI	704
LA CONVENCION	QUELLOUNO	224
LA CONVENCION	QUIMBIRI	428
LA CONVENCION	SANTA ANA	22
LA CONVENCION	SANTA TERESA	239
LA CONVENCION	VILCABAMBA	651
LA CONVENCION	VILLA KINTIARINA	115
LA CONVENCION	VILLA VIRGEN	54

Nota. Elaboración propia

3.5.2. Descripción de muestra

Para el análisis del programa Juntos y la evaluación del desempeño gubernamental por parte de las familias beneficiarias, se aborda como muestra de estudio a los beneficiarios en la región de Cusco. Donde, la muestra de los beneficiarios del programa social Juntos para el año 2021 fue 1358 hogares para la región de Cusco, de acuerdo a la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG). Asimismo, para el desarrollo de esta investigación se tomaron los módulos de participación ciudadana y gobernabilidad del INEI que aborda las opiniones sobre los aspectos de la gobernabilidad del periodo 2021, además del módulo de características de la vivienda y del hogar, donde se aborda las opiniones sobre los aspectos de la gobernabilidad y los aspectos socioeconómicos de las familias respectivamente.

Tipo de muestra

Según, el INEI (2021), la muestra fue de tipo probabilística, de áreas, estratificada, multietápica e independiente en cada departamento de estudio. A fin de medir los cambios en el comportamiento de algunas características de la población, desde el año 2008 se viene implementando muestras panel de viviendas, en la cual viviendas encuestadas son

nuevamente investigadas cada año. En la muestra no panel se visitan cada año los mismos conglomerados en el mismo mes de encuesta, pero se seleccionan distintas viviendas.

El nivel de confianza de los resultados muestrales, es del 95%.

Tamaño de la muestra:

El tamaño anual de la muestra 2021 fue de 1358 viviendas en la región de Cusco.

A continuación, en la figura 4 se demuestra la muestra por regiones datos obtenidos por el INEI.

Figura 4

Distribución departamental de la muestra 2021

Departamentos	Muestra 2021	
	Conglomerados	Viviendas
Nacional	5359	36856
AMAZONAS	184	1340
ANCASH	206	1468
APURÍMAC	134	986
AREQUIPA	254	1696
AYACUCHO	173	1244
CAJAMARCA	213	1554
CUSCO	189	1358
HUANCAVELICA	144	1088
HUANUCO	183	1324
ICA	247	1606
JUNÍN	230	1600
LA LIBERTAD	248	1664
LAMBAYEQUE	215	1436
LIMA	944	6278
LORETO	217	1512
MADRE DE DIOS	101	698
MOQUEGUA	166	1094
PASCO	132	932
PIURA	257	1692
PUNO	185	1318
SAN MARTÍN	202	1400
TACNA	218	1470
TUMBES	139	912
UCAYALI	178	1186

Nota. Elaborado por INEI (2021)

Asimismo, de acuerdo al “InfoJUNTOS” la muestra para la provincia de La Convención según Juntos para el año 2021 fue de 350 hogares beneficiarios del programa Juntos.

A partir de lo explicado la muestra total para el estudio entre los datos del INEI y el “InfoJUNTOS” fue de 1708 individuos beneficiarios del programa juntos.

3.5.3. Técnica

La técnica empleada fue la encuesta, la cual fue proporcionada por la plataforma del Instituto Nacional de Estadística e Informática localizado en “Microdatos” y habilitada por el mismo Instituto para la descarga de dicha Encuesta Nacional de Hogares. Adicionalmente, se trabajó con las encuestas ejecutas por el programa Juntos.

3.5.4. Instrumento

El principal instrumento empleado en el estudio fue el cuestionario perteneciente al módulo de Gobernabilidad de la (ENAHO) y la base de datos del programa Juntos obtenido de “InfoJUNTOS”. Como sostiene Hernández et ál. (2014) el cuestionario es un instrumento que se utilizan para recopilar los datos primarios mediante un conjunto de preguntas, previamente diseñadas, respecto a las variables a medir que permitan evaluar las hipótesis de la investigación.

3.6. Técnica de procesamiento y análisis de datos

Para fines de lograr los objetivos de esta investigación, la recopilación de información y datos se dio a través de un proceso organizado y sistemático que respalda a que la información refleje la situación en estudio, y que dé respuesta a los objetivos de la investigación. En ese sentido, este proyecto de investigación aplicó la técnica de procesamiento y análisis de datos basado en cuatro pilares que son las siguientes: la entrada como el primer paso, que comprende la disposición de la base de datos, en segundo lugar, la tabulación y limpieza de los datos, como tercer paso el proceso, que comprende la selección del programa a emplear para la estimación pertinente, en este caso se aplicará el uso del Software STATA, y finalmente se tiene la salida, donde se presentará el análisis de los resultados a través de cuadros, figuras y otros.

3.7. Procedimiento de procesamiento de datos

El análisis de datos en este presente proyecto de investigación, comprendió los siguientes procedimientos.

- **Word**, recopilación de datos o información bibliográfica respecto al programa Juntos.
- **Uso de Programa STATA**, en este apartado se procesan los datos organizados del paquete estadístico y se generan tablas y gráficas para dar a conocer las contrastaciones de las hipótesis planteadas.
- **Interpretación de resultados**, se describen los resultados tal como se muestran en las tablas y figuras, tanto las descriptivas como inferenciales. Desde luego, se realizan la discusión de resultados y las conclusiones pertinentes.

3.8. Confiabilidad y validez

Confiabilidad

La confiabilidad mide la consistencia interna de un instrumento utilizando el Alfa de Cronbach (Bernal, 2016). En este caso, se ha evaluado el cuestionario de preguntas utilizando el coeficiente Alfa de Cronbach, que determinará la consistencia interna entre preguntas del cuestionario. Para obtener la confiabilidad se aplicó el Alfa de Cronbach en el software estadístico SPSS v25. Los valores obtenidos se interpretaron a través de la escala de valores.

Donde:

- >0.9 , nivel elevado de confiabilidad
- >0.8 o superior como confiable
- $0.7 - 0.6$, confiabilidad inaceptablemente baja

Tabla 4*Estadística de fiabilidad*

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,837	1708

Nota. Elaboración propia.

De la tabla, se puede inferir que, el valor de Alfa de Cronbach es de 0,837; lo que significa de acuerdo a la interpretación de Alfa de Cronbach, es confiable.

Validez

La validez respecto a los instrumentos de la encuesta, se realizó por medio del juicio de expertos. El juicio de expertos sirve para comprobar la validez de los ítems del cuestionario con un criterio determinado y previamente establecido. Hernández & Mendoza (2018) señalan que, el juicio de expertos sirve para comprobar la validez de los ítems con un criterio determinado y previamente establecido.

CAPÍTULO IV. Resultados, contrastación de hipótesis y discusión

4.1 Resultados de la investigación

❖ Variable independiente 1: Programa Juntos

Dimensión - Aspectos sociales

En la tabla 5 y figura 4 muestra la proporción de participación en el Programa Juntos por sexo. Del total de la muestra beneficiarios de este programa 46% son hombres y 53 % son mujeres. Esto se debe principalmente al tipo de focalización que realiza el programa juntos. Este programa busca beneficiar a aquellos hogares que tengan niños/as de 0 a 14 años y/o madres gestantes que cumplan con algunos condicionales, tales como acudir con niños/as de 0 a 5 años para su atención integral en salud y nutrición o inscribir a los niños para obtener su documento nacional de identidad.

Tabla 5

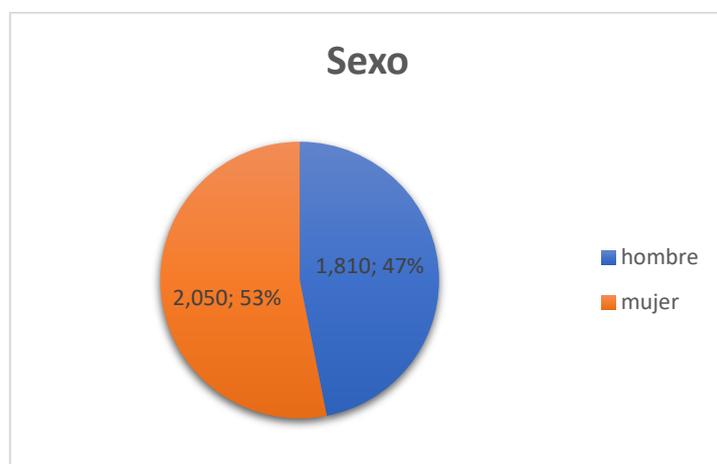
Perú: Proporción de participación en el Programa Juntos por sexo, 2021

Sexo	Frecuencia	Porcentaje
hombre	744	46.89
mujer	964	53.11
Total	1708	100

Nota. Encuesta Nacional de Hogares 2021 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Figura 5

Perú: Proporción de participación en el Programa Juntos por sexo, 2021

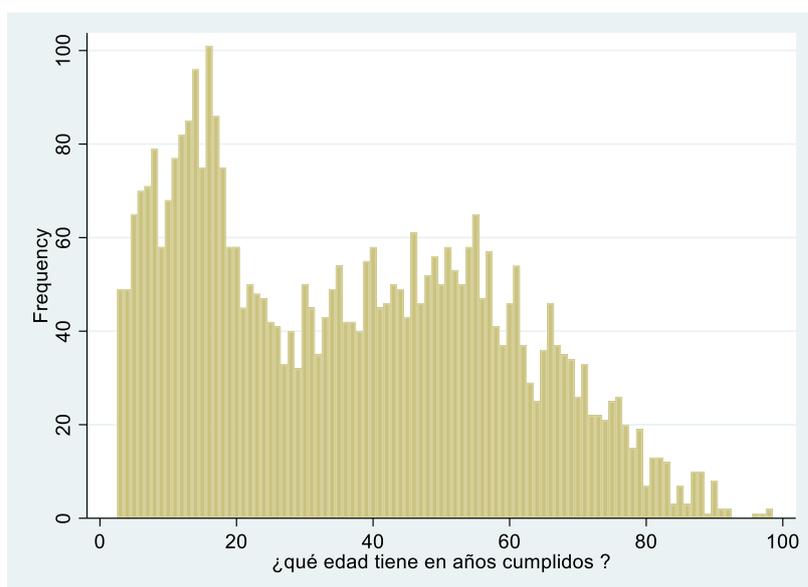


Nota. Encuesta Nacional de Hogares 2021 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La figura 5 muestra la proporción de participación en el Programa Juntos por edad, como se puede apreciar, la participación es mayor para personas que tienen entre 16- 18 años, y disminuye progresivamente para edades mayores de 60 años. Esto nos indica que el programa juntos focaliza prácticamente todos los hogares con miembros entre 3 a 98 años.

Figura 6

Perú: Proporción de participación en el Programa Juntos por edad, 2021



Nota. Encuesta Nacional de Hogares 2021 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La tabla 6 se muestra la proporción de participación en el Programa Juntos por grado de estudio. Se aprecia que la participación es mayor para hogares con un menor nivel de estudios. En particular, la participación es alta para los hogares que se encuentran en Primaria Incompleta con 24%, Secundaria Incompleta con 18% y Primaria Completa con 14%.

Tabla 6*Proporción de participación en el Programa Juntos por grado de estudios, 2021*

Grado de estudio	Frecuencia	Porcentaje	% acumulado
sin nivel	150	9.12	9.12
educación inicial	58	5.13	14.25
primaria incompleta	36	24.59	38.84
primaria completa	236	9.3	48.15
secundaria incompleta	316	14.05	62.19
secundaria completa	378	18.27	80.46
superior no universitaria incompleta	56	2.51	82.97
superior no universitaria completa	176	5.78	88.75
superior universitaria incompleta	129	5.44	94.2
superior universitaria completa	165	5.16	99.35
maestría / doctorado	15	0.6	99.95
básica especial	2	0.05	100
Total	1708	100	

Nota. Encuesta Nacional de Hogares 2021 – Instituto Nacional de Estadística e Informática

La tabla 7 se muestra la proporción del grado de satisfacción con el programa juntos, 2021. Se aprecia que un 39% indican tener poca satisfacción con respecto al programa Juntos, 34% sienten suficiente satisfacción, 16% bastante, 3% no sabe y 2% nada.

Tabla 7*Grado de satisfacción con el programa Juntos, 2021*

Niveles	Frecuencia	Porcentaje	% acumulado
bastante	268	16.93	16.93
suficiente	256	34.37	51.31
poco	239	39.5	90.8
nada	749	2.5	93.3
no sabe	9	3.38	96.67
TOTAL	1708	3.33	100

Nota. Encuesta Nacional de Hogares 2021 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La tabla 8 muestra el grado de bienestar del programa juntos que ha generado en los beneficiarios. De la tabla se deduce que según el bienestar que contribuyó el programa Juntos fueron: 14% bastante, 31% suficiente, 43% poco, 3% nada y 3.4% no sabe.

Tabla 8*¿El programa Juntos ha(n) contribuido a su bienestar?*

Niveles	Frecuencia	Porcentaje	% acumulado
bastante	268	14.9	14.9
suficiente	256	31.23	46.13
poco	239	43.35	89.48
nada	749	3.78	93.26
no sabe	196	3.41	96.68
Total	1708	100	

Nota. Encuesta Nacional de Hogares 2021 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Dimensión - Situación económica del Hogar

La tabla 9 se muestra la proporción de la tenencia de la vivienda, 2021. Se aprecia que un 80% de los encuetados indican tener una vivienda propia, 9,64 % viven en hogares alquilados y 9,15% viven en viviendas cedidas por otro hogar o institución.

Tabla 9*Tenencia de la vivienda*

condición	Frecuencia	Porcentaje	% acumulado
alquilada	210	9.64	9.64
propia, totalmente pagada	265	80.28	89.92
propia, comprándola a plazos	250	0.13	90.05
cedida por el centro de trabajo	228	0.08	90.13
cedida por otro hogar o institución	730	9.15	99.27
otra forma	25	0.73	100
Total	1708	100	

Nota. Encuesta Nacional de Hogares 2021 – Instituto Nacional de Estadística e Informática

La tabla 10 se muestra el acceso de agua en los beneficiarios del programa juntos, 2021. Se aprecia que un 94% de los encuetados indican tener acceso a agua potable y 5% indican no tener este servicio básico.

Tabla 10*Acceso a agua*

Tipo	Frecuencia	Porcentaje	Cum.
si	1,609	94.54	94.54
no	99	5.46	100
Total	1,708	100	

Nota. Encuesta Nacional de Hogares 2021 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La tabla 11 muestra el acceso de electricidad en los beneficiarios del programa juntos, 2021. Se aprecia que un 93% de los encuetados indican tener acceso a electricidad, 26% usan vela, 1% usa petróleo y 3% emplea otros mecanismos para el alumbrado en su vivienda.

Tabla 11*Acceso a electricidad*

Tipo	Frecuencia	Porcentaje
electricidad	1,487	93.93%
petróleo/gas	69	0.08%
vela	77	2.08%
otro	75	3.91%
Total	1,708	100.00%

Nota. Encuesta Nacional de Hogares 2021 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En la tabla 11 se observa el tipo de servicio de saneamiento básico que cuentan los beneficiarios del programa juntos los cuales son: 51% cuenta con un servicio de red pública de desagüe dentro de la vivienda, 8% cuenta con red pública de desagüe fuera de la vivienda, 3% cuenta pozo séptico, tanque septico o biodiges, 10% cuenta con pozo ciego o negro y 5% campo abierto o al aire libre.

Tabla 12

el baño o servicio higiénico que tiene su hogar está conectado a:

Tipo	Frecuencia	Porcentaje	% acumulado
red pública de desagüe dentro de la vivienda	745	51.23	51.23
red pública de desagüe fuera de la vivienda	215	8.9	60.13
pozo séptico, tanque septico o biodiges	489	3.18	63.3
pozo ciego o negro	157	10.72	74.03
río, acequia, canal o similar	49	0.32	74.34
otra	354	20.02	94.36
campo abierto o al aire libre	99	5.64	100
Total	1708	100	

Nota. Encuesta Nacional de Hogares 2021 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La tabla 13 muestra resultados de los ingresos del hogar, 2021. Se aprecia que el ingreso neto de la actividad principal es de 9, 371 soles, el ingreso bruto total 30, 986 soles y como ingreso neto total se tiene 29,745 soles en las familias encuestadas esto según la base de datos obtenidos por medio de la Encuesta Nacional de Hogares 2021 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Tabla 13

Ingresos del hogar

Variable	Frecuencia	Mean	Std. Dev.	Min	Max
Ingreso neto de la actividad principal monetario	3,860	9371.756	16703.89	0	147273.8
Ingreso por actividad principal independiente	3,860	6068.135	9382.971	0	99065
Ingreso bruto total	3,860	30986.22	29507.83	1963.926	336068.8
Ingreso neto total	3,860	29745.16	26480.33	1963.926	273382.8

Nota. Encuesta Nacional de Hogares 2021 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.

❖ Variable Dependiente 2: Evaluación del Desempeño gubernamental

En esta sección se realiza una revisión de indicadores importantes acerca de la evaluación ciudadana hacia la administración pública. Se revisa la información concerniente a la confianza ciudadana, los principales problemas identificados por la ciudadanía, la opinión acerca de la gestión del gobierno central, así como la prioridad de la problemática en el país. Finalmente, se compara cada uno de estos indicadores dependiendo de la participación en el programa juntos.

Principales problemas del país

La tabla 14 se muestra los principales problemas del país y la percepción que tienen los beneficiarios de programa Juntos del año 2021 frente a estos estragos los cuales son: frente a la percepción de pobreza el 14% de los beneficiarios indican presentar este problema, bajos sueldos/aumento de precios 11 % de los encuestados perciben este problema, falta de empleo 21 % indican presentar este estrago, la falta de credibilidad y transparencia del gobierno 18%. Y por último los beneficiarios del programa Juntos perciben el problema de la corrupción, el 35 % de la población siendo este problema más visible y representativo en el país.

Tabla 14

Principales problemas del país

Principales problemas del país	Frecuencia	Porcentaje
Percepción de pobreza	3,386	14.1
Bajos sueldos/aumento de precios	2,136	11.7
La falta de empleo	2,637	21.2
La falta de credibilidad y transparencia del gobierno	1,068	18.0
Percepción de la corrupción	10,216	35.00

Nota. Encuesta Nacional de Hogares 2021 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Nivel de confianza en las instituciones

En la tabla 15 se muestra el porcentaje de opiniones acerca nivel de confianza en las instituciones del sector público. En primer lugar, se puede observar que 32% de los ciudadanos beneficiarios del programa juntos opinan no tener nada de confianza en el Congreso de la República, le sigue nada de confianza a las municipalidades provinciales con 31.2%, nada de nivel de confianza a los Gobiernos Regionales con 15.3% y nada de nivel de confianza a la institución del jurado nacional de elecciones con 21.3%. Esta figura indica que la ciudadanía pone especial énfasis en tener nada de confianza en el congreso de la republica esto indicaría que los trabajadores de esta institución no gestionan y trabajan de manera correcta.

Tabla 15

Perú: Opinión acerca del nivel de confianza en las instituciones.

Instituciones publicas	Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Nivel de confianza en el jurado nacional de elecciones	Nada	550	21.3
Nivel de confianza en la municipalidad Provincial	Nada	342	31.2
Nivel de confianza en el Congreso de la república	Nada	563	32.2
Nivel al Gobierno regional	Nada	253	15.3

Nota. Encuesta Nacional de Hogares 2021 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.

4.2. Contraste de hipótesis

Hipótesis específica 1

HO: Los beneficiarios del programa Juntos evalúan de positivamente el desempeño gubernamental en la Región de Cusco, correspondiente al año 2021.

H1: Los beneficiarios del programa Juntos evalúan negativamente el desempeño gubernamental en la Región de Cusco, correspondiente al año 2021.

Para contrastar la hipótesis específica 1 se desarrolló un modelo de regresión múltiple.

Variable dependiente

- Percepción de la corrupción

Variable independiente

- Percepción del empleo
- Salud
- Confianza en el Gobierno regional
- Bajos sueldos

Tabla 16

Modelo de regresión múltiple

```
. reg corrupcion empleo cob_salud percep_pobreza _conf_gore bajo_sueldo
```

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	51
Model	84.9995161	5	16.9999032	F(5, 45)	=	5.82
Residual	131.510288	45	2.92245084	Prob > F	=	0.0003
				R-squared	=	0.3926
				Adj R-squared	=	0.3251
Total	216.509804	50	4.33019608	Root MSE	=	1.7095

corrupcion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
empleo	-.0815492	.1236723	-0.66	0.513	-.330638 .1675397
cob_salud	-.0558777	.1166343	-0.48	0.634	-.2907913 .1790358
percep_pobreza	-.0351105	.1280678	-0.27	0.785	-.2930523 .2228314
_conf_gore	.4698444	.247389	1.90	0.064	-.0284227 .9681115
bajo_sueldo	-.4574405	.1435797	-3.19	0.003	-.7466249 -.1682562
_cons	4.724509	.9024522	5.24	0.000	2.906877 6.542141

Nota. Encuesta Nacional de Hogares 2021 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Interpretación de los coeficientes

Los principales problemas del país, es medido por el indicador de nivel de corrupción, en ese sentido, los coeficientes se interpretan como sigue:

La percepción del empleo, no es una variable significativa, de acuerdo a la prueba t student, no se rechaza la Hipótesis Nula el indicador de cobertura de salud también no tiene un coeficiente significativo para explicar la percepción de corrupción, asimismo la

percepción de la pobreza, de la misma manera a los anteriores no cuenta con un coeficiente significativo dada por la prueba t, no se rechaza la H_0 . Por otra parte, el indicador de la confianza en el gobierno regional ($conf_gore$) si tiene un coeficiente significativo. Es decir, un incremento del nivel de confianza en una unidad explica a la percepción de la corrupción en 0.4698. Es decir que, una mayor confianza en el gobierno regional permite aumentar el nivel en percepción de la corrupción. El indicador de bajos sueldos / aumento de precios es significativo porque tiene un p valor < 0.05 , cuyo coeficiente se explica un incremento de una unidad en la percepción de bajos sueldos, reduce la percepción de la corrupción en 0.45 en promedio, dado que los demás factores se mantienen constante.

Criterio de decisión

En función de los coeficientes estimados del modelo de regresión múltiple, tanto a nivel individual como a nivel global, los indicadores relevantes señalan que se rechaza la hipótesis nula, ya que según los resultados efectivamente los beneficiarios del programa juntos perciben de forma negativa los principales problemas de la región Cusco para el año 2021.

Hipótesis específica 2

H_0 : Los beneficiarios del programa Juntos evalúan de manera negativa los principales problemas de la Región de Cusco correspondiente al año 2021.

H_1 : Los beneficiarios del programa Juntos evalúan de manera positiva los principales problemas de la Región de Cusco correspondiente al año 2021.

Para contrastar la hipótesis específica 2 se desarrolló un modelo de regresión múltiple

Variable dependiente:

-Nivel de confianza en el congreso de la república

- Percepción de la corrupción

Var independiente

- Cobertura de salud
- Percepción de la pobreza
- Edad
- Nivel de estudios

Tabla 17

Modelo de regresión múltiple

```
. reg conf_congreso cob_salud percep_pobreza edad nivel_estudio
```

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	663
Model	13.8259638	4	3.45649095	F(4, 658)	=	4.97
Residual	457.893493	658	.695886768	Prob > F	=	0.0006
				R-squared	=	0.0293
				Adj R-squared	=	0.0234
Total	471.719457	662	.712567156	Root MSE	=	.8342

conf_congreso	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
cob_salud	-.0387902	.0206016	-1.88	0.060	-.0792431 .0016626
percep_pobreza	-.0511441	.0240646	-2.13	0.034	-.0983967 -.0038915
edad	-.004456	.0021027	-2.12	0.034	-.0085849 -.0003271
nivel_estudio	-.0392603	.0148317	-2.65	0.008	-.0683834 -.0101372
_cons	2.169427	.1709635	12.69	0.000	1.833728 2.505127

Nota. Encuesta Nacional de Hogares 2021 – Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Interpretación de los coeficientes

El nivel de confianza en las instituciones públicas en Perú (medido por el indicador p1_12), es explicada por los indicadores de la falta de cobertura en servicios de salud pública (p2_2_06), el cual se relaciona negativamente, es decir cuanto más pésima es la calidad del servicio de salud menor es la confianza en las instituciones públicas.

De similar forma se interpreta para, la percepción de la pobreza (p2_2_11), cuanto más pésima es la percepción de la pobreza menor es el nivel de confianza en las instituciones públicas.

- Por otra parte, el p_208_01 indica que cuanto más año de edad tiene el beneficiario menor será la confianza en las instituciones del estado.
- p301_01 explica que, a mayor grado de nivel de estudios, menor será el nivel de confianza en las instituciones del estado.

Criterio de decisión

En función de los coeficientes estimados del modelo de regresión múltiple, tanto a nivel individual como a nivel global, los indicadores relevantes señalan que se acepta la hipótesis nula, es decir, los beneficiarios del programa juntos perciben de forma negativa el nivel de confianza gubernamental en la región de Cusco correspondiente al año 2021

Contrastación de la Hipótesis específica 3

H0: Los beneficiarios del programa social Juntos evalúan de manera positiva el nivel de corrupción gubernamental en la región de Cusco correspondiente al año 2021.

H1: Los beneficiarios del programa social Juntos evalúan de manera negativa el nivel de corrupción gubernamental en la región de Cusco correspondiente al año 2021.

Para este caso, las conclusiones son las mismas al que se llegó en la hipótesis específica 1 esto porque, la variable percepción de la corrupción es parte de una de las variables que explican los principales problemas del país. Es decir, los indicadores relevantes señalan que se rechaza la hipótesis nula, y se acepta la hipótesis alterna.

4.3. Discusión

El estudio tuvo como objetivo, determinar cómo los beneficiarios del programa Juntos evalúan el desempeño gubernamental en la Región de Cusco correspondiente al año 2021. La muestra estuvo conformada por las familias beneficiarias de la región de Cusco siendo 1358 hogares, de acuerdo a la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG).

Asimismo, el estudio concluyó en lo siguiente: en relación a la hipótesis específica 1, los coeficientes estimados del modelo de regresión múltiple, demostraron tanto a nivel individual como a nivel global, que los indicadores relevantes señalan que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, ya que, según los resultados obtenidos, efectivamente los beneficiarios del programa juntos perciben de forma negativa los principales problemas de la región Cusco para el año 2021. En relación a la hipótesis específica 2 se concluye que, en función de los coeficientes estimados en el modelo de regresión múltiple, los indicadores relevantes señalan que se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la hipótesis nula, es decir, los beneficiarios del programa juntos perciben de forma negativa el nivel de confianza gubernamental en la región de Cusco correspondiente al año 2021.

A continuación, a partir de los hallazgos obtenidos en el presente estudio se discute con los autores considerados en los antecedentes.

El estudio de Bacil et ál. (2022) se asemeja al estudio ejecutado ya que, el estudio de Bacil concluyó que las transferencias gubernamentales en efectivo como protección social dirigidos a niños, niñas y adolescentes han logrado excelentes resultados socioeconómicos en las familias de menos recursos económicos. Pues, se priorizó la educación, salud y alimentación de los niños, niñas y adolescentes. Sin embargo, existe la dificultad en brechas de cobertura y focalización efectiva que permita determinar con

exactitud a las familias que realmente necesitan esta ayuda. Estas conclusiones, son semejantes al estudio ejecutado ya que, se demostró que el programa juntos apoyo y mejoro las economías de las familias más vulnerables, sin embargo, el grado de satisfacción en relación a este programa es bajo debido que no existe una focalización eficiente que permita determinar con exactitud a las familias que realmente necesitan esta ayuda.

El estudio de Rodríguez & Patrón (2017) cuya investigación tuvo un enfoque cuantitativo descriptivo. El estudio concluyo que la política social implementada en México, ha tenido poca efectividad en su rol de disminuir la pobreza monetaria. De una pobreza de 56,6% solo se redujo a 51,6%, esta baja reducción se explica, por el incremento del número de programas y la cobertura con presupuesto público muy pequeño destinada al rubro. Este estudio no se asemeja al estudio ejecutado puesto que, el objetivo del estudio no fue determinar si el programa juntos permitió o no reducir la pobreza monetaria en los beneficiarios, de lo contrario el objetivo del estudio fue determinar cómo los beneficiarios del programa Juntos evalúan el desempeño gubernamental en la Región de Cusco correspondiente al año 2021. Esto debido que, se ha demostrado según estudios que la democracia muchas veces es manipulada por los programas sociales, es decir los beneficiarios de un programa son propensos a ser manipulados por sus autoridades al momento de evaluar las funciones de las autoridades. Sin embargo, en la parte de metodología el estudio ejecutado se asemeja al antecedente, ya que la investigación tuvo un enfoque cuantitativo.

La investigación de Torres (2021) con respecto a la metodología se asemeja al estudio, en relación al objetivo que fue, analizar el vínculo entre la pobreza y la gestión de los programas sociales del Estado en la Provincia de Pasco-2018 no se asemeja al estudio. En relación a la conclusión del antecedente que fue los programas sociales han

sido implementados de acuerdo a los lineamientos del Ministerio de Inclusión Social. Pero, existen una serie de factores que influyen en la focalización deficiente de los beneficiarios, y que no necesariamente el fomento presupuestal representa el logro del objetivo. Esta conclusión se asemeja al estudio debido que, el estudio abordo que el programas social Juntos fue implementados de acuerdo a los lineamientos del Ministerio de Inclusión Social y existe diversos factores que influyen en la focalización eficiente de los beneficiarios ya que, los resultados demuestran que un gran porcentaje de los beneficiarios del programa poseen una economía estable como por ejemplo cuentan con casa propia, servicios básicos instalados dentro de su casa, entre otros puntos.

El estudio de Figueroa (2018) tuvo como objetivo de investigación, estimar la incidencia de la subvención monetaria condicionada y no condicionada en la pobreza extrema en el Perú este objetivo no guarda relación con el estudio. Sin embargo, en la parte de la metodología el estudio con el antecedente guarda relación. Finalmente, la parte de la conclusión el estudio de Figueroa concluyo que la transferencia económica condicionada (JUNTOS) incide significativamente en la reducción de la pobreza monetaria, mientras que la transferencia económica no condicionada (Pensión 65) incide en menor proporción en la reducción de la pobreza monetaria. Esta conclusión no se asemeja al estudio ejecutado, ya que se concluyó que los beneficiarios del programa juntos perciben de forma negativa los principales problemas de la región Cusco para el año 2021.

Quispe (2021) su estudio tuvo como objetivo, estimar el efecto del Programa Juntos sobre el ingreso económico de los beneficiarios de la Provincia de Paucartambo. Este objetivo planteado guarda relación con el estudio, asimismo, la parte de la metodología también es semejante al estudio. La parte de la conclusión, el estudio de Quispe concluyo que existe relación directa entre el programa Juntos y el bienestar

económico de las familias beneficiarias, quienes tienen incentivos de cumplir con la educación y salud de sus hijos, las cuales son el objetivo del programa Juntos. Esta conclusión no se asemeja al estudio puesto que los resultados del estudio ejecutado demostraron que los beneficiarios del programa social Juntos son personas que tienen una economía estable y que perciben de manera clara los principales problemas que presenta la región de Cusco.

Por su parte el estudio de Lazo (2017) se asemeja al estudio por ejemplo el objetivo del estudio de Lazo fue, determinar si el programa JUNTOS logró reducir la pobreza y mejorar el capital humano de los beneficiarios en el Distrito de Checca, Departamento del Cusco. Este objetivo se asemeja al estudio, asimismo, la metodología que fue enfoque cuantitativo descriptivo no experimental, y la base de datos fue generado mediante la fuente primaria con instrumento de encuesta dirigido a los beneficiarios del programa social JUNTOS del distrito de Checca fue semejante al estudio, pero la base de datos no se asemeja al estudio puesto que para este estudio ejecutado se empleó base secundaria obtenido del INEI. En la parte de la conclusión el estudio de Lazo obtuvo que la implementación del programa JUNTOS no está dando frutos en reducir la pobreza y mejorar el capital humano. Pues, se determinó que 28% de las familias beneficiarias indicaron depender netamente de la subvención, esto implica que no quieren desarrollar otras actividades en beneficio de su economía y el bienestar de su familia. Esta conclusión se asemeja en menor medida al estudio puesto que los resultados reflejan que existe un gran porcentaje de beneficiarios del programa juntos en la Región de Cusco, sin embargo, aún se evidencia en estudios que existe un gran porcentaje de pobreza en dicha región esto en mayor medida en las provincias alejadas de la ciudad del Cusco.

CONCLUSIONES

Primera: En relación a la hipótesis específica 1 se concluye que, en función de los coeficientes estimados del modelo de regresión múltiple, tanto a nivel individual como a nivel global, los indicadores relevantes señalan que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, ya que, según los resultados obtenidos, efectivamente los beneficiarios del programa juntos perciben de forma negativa los principales problemas de la región Cusco para el año 2021.

Segunda: En relación a la hipótesis específica 2 se concluye que, en función de los coeficientes estimados del modelo de regresión múltiple, tanto a nivel individual como a nivel global, los indicadores relevantes señalan que se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la hipótesis nula, es decir, los beneficiarios del programa juntos perciben de forma negativa el nivel de confianza gubernamental en la región de Cusco correspondiente al año 2021.

Tercera: En relación a la hipótesis específica 3 se concluye que, en función de los coeficientes estimados del modelo de regresión múltiple, tanto a nivel individual como a nivel global, los indicadores relevantes señalan que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Es decir, los beneficiarios del programa social Juntos son más propensos en evaluar el nivel de corrupción gubernamental en la región de Cusco 2021. Esto debido que, la variable percepción de la corrupción es parte de una de las variables que explican los principales problemas del país.

Cuarta: Los resultados demostraron que, la muestra beneficiarios del programa Juntos fueron: 46% son hombres y 53 % son mujeres, esto se debe principalmente al tipo de focalización que realiza el programa. Asimismo, según los resultados la participación es mayor para personas que tienen entre 16- 18 años, y disminuye

progresivamente para edades mayores de 60 años. La participación es mayor para hogares con un menor nivel de estudios. En particular, la participación es alta para los hogares que se encuentran en Primaria Incompleta con 24%. Por otra parte, en relación al grado de satisfacción de los beneficiarios del programa un 39% indican tener poca satisfacción con respecto al programa Juntos siendo esto el porcentaje más alto en la muestra de encuestados.

Quinta: En relación la situación económica de los hogares de los beneficiarios del programa juntos se obtuvo que el 80% de los beneficiarios indicaron tener una vivienda propia. En relación al acceso a agua 94% indicaron tener acceso a agua potable; 93% revelaron tener acceso a electricidad. Tipo de servicio de saneamiento básico 51% indicaron tener con un servicio de red pública de desagüe dentro de la vivienda; finalmente, en relación a los ingresos del hogar se obtuvo que el ingreso neto de la actividad principal es de 9,371 soles, el ingreso bruto total es 30,986 soles y como ingreso neto total se tiene 29,745 soles en las familias encuestadas.

Sexta: En relación a los principales problemas del país, el 67.82% de los beneficiarios del programa Juntos perciben como principal problema la corrupción, siendo este problema ubicado en el primer lugar y con el mayor porcentaje. Finalmente, en relación al nivel de confianza en las instituciones públicas del país, en primer lugar, se ubicó el Congreso de la República con 58% de los ciudadanos opinando no tener nada de confianza en esta institución.

RECOMENDACIONES

Primera: Se recomienda que el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social implemente mecanismos que eviten o limiten el uso político del programa Juntos durante los procesos electorales tales como las elecciones presidenciales.

Segunda: Se sugiere al Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social mejorar la transparencia del desempeño del Programa Juntos a través de Plataformas Electrónicas, estas plataformas deben asegurar una comparación objetiva entre la focalización del programa y la pobreza a nivel distrital. Del mismo modo, se debe analizar la cobertura del Programa Juntos con un enfoque de pobreza multidimensional, que permitiría revelar privaciones no consideradas bajo la metodología actual.

Tercera: Se recomienda que el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social implemente medidas que focalice efectivamente a la población que realmente necesita ser beneficiario del programa Juntos.

Cuarta: Se recomienda que las autoridades encargadas del programa Juntos ejecuten medidas de intervención que estén enfocadas en la mejora del capital humano, en el uso de recursos productivos, en la importancia de la asistencia a la escuela y en conocimiento general sobre la anemia y nutrición de infantes y niños.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abramo, L., Cecchini, S., & Morales, B. (2019). *Programas sociales, superación de la pobreza e inclusión laboral Aprendizajes desde América Latina y el Caribe*. Santiago. Obtenido de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44602/1/S1900005_es.pdf
- Acevedo, J. (2021). *TRANSFERENCIAS MONETARIAS CONDICIONADAS EN EL PERÚ: EFECTO DEL TAMAÑO Y ESTRUCTURA DE LOS HOGARES EN EL ALIVIO A LA POBREZA, 2019*. Lima. Obtenido de https://repositorio.up.edu.pe/bitstream/handle/11354/3185/AcevedoJuan_Tesis_maestria_2021.pdf?sequence=1
- Arenas, D. (2021). *Evaluación de programas públicos*. Obtenido de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46795/1/S2100039_es.pdf
- Arroyo, F., & Bayro, M. (2021). *EVALUACIÓN DE EFECTIVIDAD DE LOS PROGRAMAS SOCIALES EN EL DISTRITO DE URUBAMBA, PERIODO 2011 – 2015 CASO: PROGRAMA DE VASO DE LECHE*. Cusco, Perú. Obtenido de https://repositorio.uandina.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12557/4446/Frecia_Marjorie_Tesis_bachiller_2021.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Attucha, A., & Gualdoni, P. (2018). *Medición del Desempeño Económico de un País. Material de cátedra de Introducción a la Economía, Universidad Nacional de Mar de Plata*. Argentina : Universidad Nacional de Mar de Plata .
- Bacil, F., Burattini, B., Lang, J., Rolon, C., & Loessl, M. (2022). *Las transferencias en efectivo con enfoque universal en la Región de América Latina y el Caribe*. Brasil. Obtenido de https://www.unicef.org/lac/media/32326/file/Las_transferencias_en_efectivo_con_enfoque_universal.pdf
- Batthyány, K. (2020). *Protección social y políticas públicas*. CLACSO. Obtenido de <https://www.clacso.org/proteccion-social-y-politicas-publicas/>
- Bonnefoy, J., & Armijo, M. (2005). *Indicadores del desempeño en el sector público*. Santiago de Chile. Obtenido de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5611/S05900_es.pdf

- Castillo, P. (2011). *Política económica: Crecimiento económico, desarrollo económico, desarrollo sostenible*. Obtenido de <http://www.revistainternacionaldelmundoeconomicoydelderecho.net/wp-content/uploads/RIMED-Pol%C3%ADtica-econ%C3%B3mica.pdf>
- Cecchini, S., & Madariaga, A. (2011). *Programa de transferencias condicionadas balance de la experiencia reciente en América Latina y El Caribe*. Santiago de Chile. Obtenido de https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/27854/S2011032_es.pdf
- CONEVAL. (2017). *Historia de los programas sociales a través de sus indicadores. Diagnóstico de la permanencia de indicadores 2008-2016*. Ciudad de México. Obtenido de <https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/Documents/Historia-de-los-Programas-Sociales.pdf>
- Figueroa, I. (2018). *Análisis de la incidencia de las transferencias monetarias condicionadas y no condicionadas en la pobreza extrema en el Perú, caso: programa Juntos y Pensión 65, en el Perú*. Huaraz, Perú. Obtenido de http://repositorio.unasam.edu.pe/bitstream/handle/UNASAM/2147/T033_70115588_M.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Guamán , V., Erraéz, J., & Alejandro, K. (2019). Inclusión social en las instituciones educativas ecuatorianas. *Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, 84-91. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/328818570_EL_CONCEPTO_DE_INCLUSION_SOCIAL
- Hernández, R. (2014). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mexico: Mc Graw Hill Education.
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metdología de la Investigación Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: McGRAW-HILL INTERAMERICANA EDITORES. Obtenido de <http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/handle/54000/1292>

- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. Mexico: McGraw-Hill Interamericana.
- Herrera, J., & Cozzubo, Á. (2021). *Pobreza, desigualdad y políticas sociales: balance 2011-2016 y agenda de investigación 2017-2021*. Lima. Obtenido de https://cies.org.pe/sites/default/files/investigaciones/balance_y_agenda_javier_herrerayac_0.pdf
- Herrero, S. (2016). Formalización del concepto de salud a través de la lógica: impacto del lenguaje formal en las ciencias de la salud. *SCIELO*, 10(2). Obtenido de https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1988-348X2016000200006
- Jiménez, C. (febrero de 2007). Calidad de vida. Obtenido de <http://habitat.aq.upm.es/temas/a-calidad-de-vida.pdf>
- Jimenez, Y. (1 de noviembre de 2018). Teoría del desarrollo económico. Una reconceptualización teórico-metodológica. *ResearchGate*. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/328661318_TEORIA_DEL_DESARROLLO_ECONOMICO_UNA_RECONCEPTUALIZACION_TEORICO-METODOLOGICA
- JUNTOS. (30 de Junio de 2021). *Info Juntos*. Obtenido de JUNTOS : <http://www2.juntos.gob.pe/infojuntos/>
- JUNTOS. (2022). *INFORME DE EVALUACIÓN DE IMPLEMENTACIÓN PLAN OPERATIVO INSTITUCIONAL (POI) 2022 PRIMER SEMESTRE*. Lima: Juntos. Obtenido de https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/3546548/informe_evaluaci%C3%B3n_POI_2022_semestre1_UE_Programa%20Juntos.pdf
- Lazo, E. (2017). *Capital humano y Pobreza: Una evaluación de los impactos del programa JUNTOS, caso del Distrito de Checca, Provincia de Canas, Departamento del Cusco, periodo 2012 – 2015*. Cusco, Perú. Obtenido de https://repositorio.uandina.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12557/885/Efrain_Tesis_bachiller_2017.pdf?sequence=3&isAllowed=y
- Lazo, E. (2017). *Capital humano y pobreza: Una evaluación de los impactos del programa JUNTOS, caso del Distrito de Checca, Provincia de Canas,*

Departamento del Cusco, periodo 2012-2015. Cusco, Perú. Obtenido de https://repositorio.uandina.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12557/885/Efrain_Tesis_bachiller_2017.pdf?sequence=3&isAllowed=y

León, A. (25 de octubre de 2007). que es la educación. *DEmocracia Universitaria*, 66. Obtenido de <http://ve.scielo.org/pdf/edu/v11n39/art03.pdf>

Machaca, M., & Jamachi, R. (2019). *Programa social juntos y la percepción de calidad de vida de los beneficiarios del distrito de Coporaque, Región Cusco – 2018*. Arequipa, Perú. Obtenido de <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/9125/EDmacome.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Machaca, M., & Jamachi, R. (2019). *Programa social juntos y la percepción de la calidad de vida de los beneficiarios del distrito de Coporaque, Región Cusco-2018*. Arequipa, Perú. Obtenido de <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/9125/EDmacome.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

MIDIS. (2021). *Informe de evaluación del plan operativo institucional 2021-I semestre Programa Juntos*. Lima. Obtenido de <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/2075597/Informe%20de%20evaluaci%C3%B3n%20POI%202021%20-%20I%20semestre%20Programa%20Juntos.pdf.pdf>

MIDIS. (2021). *Informe de evaluación del plan operativo institucional 2021- semestre Programa Juntos*. Lima: MIDIS. Obtenido de <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/2075597/Informe%20de%20evaluaci%C3%B3n%20POI%202021%20-%20I%20semestre%20Programa%20Juntos.pdf.pdf>

Molina, T., Barhan, T., Macour, K., & Maluccio, J. (2019). *Long-Term Impacts*. The World Bank Research.

Mundial, B. (28 de marzo de 2022). *bancomundial.org*. Obtenido de <https://www.bancomundial.org/es/topic/socialprotection/overview>

- Navarro, A. (1998). De la asistencia social al trabajo social en los servicios sociales. *Dialnet*, 73-96. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=170230>
- Parra, M. (2020). *Impacto de los programas de transferencias condicionadas sobre la salud y nutrición infantil*. Lima. Obtenido de https://repositorio.up.edu.pe/bitstream/handle/11354/2640/ParraMaria_Tesis_Licenciatura_2020.pdf?sequence=1
- Quispe, J. (2012). *EL IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS SOBRE LA EVALUACIÓN CIUDADANA DEL DESEMPEÑO GUBERNAMENTAL: EVIDENCIA DE PERÚ, 2019*. Cusco: Universidad Andina del Cusco. Obtenido de https://repositorio.uandina.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12557/4667/Jessica_Tesis_bachiller_2022.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Quispe, J. (2021). *El impacto del programa Juntos sobre la evaluación ciudadana del desempeño Gubernamental: evidencia de Perú, 2019*. Cusco, Perú. Obtenido de https://repositorio.uandina.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12557/4667/Jessica_Tesis_bachiller_2022.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Quispe, M. (2021). *Eficiencia del programa Juntos y bienestar económico en los beneficiarios de la provincia Paucartambo, 2019*. Cusco, Perú. Obtenido de http://repositorio.uaustral.edu.pe/bitstream/handle/UAUSTRAL/122/T_MATILDE%20QUISPE_EEYNI_2021.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Rodríguez, K., & Patrón, F. (28 de abril de 2017). La efectividad de la política social en México. Un análisis de la reducción de la pobreza monetaria después de la operación de los programas que transfieren ingreso. *CIDE*, 26(1), 3-51. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/133/13349779001/html/>
- Salcedo, A. (2020). *IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS SOBRE EL ACCESO A LA EDUCACIÓN DE LOS NIÑOS Y ADOLESCENTES DE LOS HOGARES BENEFICIARIOS DEL PERÚ, 2018*. Puno: Universidad Nacional del Altiplano. Obtenido de http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/14161/Salcedo_Bellido_Alvaro_Eleo.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Sepúlveda, M. (2014). *De la retórica a la práctica: el enfoque de derechos en la protección social en América Latina*. Santiago de Chile. Obtenido de https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/35912/S2014131_es.pdf
- Tassara, C. (julio-diciembre de 2015). Políticas públicas de protección social y la lucha contra la pobreza en Colombia logros y desafíos. *Papel político*, 20(2), 323-351. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/777/77745626002.pdf>
- Tintaya, H. (2019). *LA PERCEPCIÓN DE LOS POBLADORES DE CIUDAD DE DIOS DEL DISTRITO DE YURA SOBRE LOS PROGRAMAS SOCIALES EN EL PERÚ, AREQUIPA 2019*. Arequipa, Perú. Obtenido de <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/10090/ANTimahgr1.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- Torres, V. (2021). *La pobreza y su relación con la gestión de los programas sociales en la provincia de Pasco-2018*. Cerro de Pasco, Perú. Obtenido de http://repositorio.undac.edu.pe/bitstream/undac/2393/1/T026_70942520_M.pdf
- Vázquez, E. (2006). *Programas sociales ¿de lucha contra la pobreza?: Casos emblemáticos*. Lima. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/documentos/Programas_Sociales_EVasquez.pdf
- Velásquez, Y. (2017). *Impacto de la transferencia monetaria condicionada del programa Juntos sobre el ingreso del hogar beneficiario en el Perú, 2013-2015*. Puno, Perú. Obtenido de http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/4902/Velasquez_Alanoca_Yosi_Miguel.pdf?sequence=1
- Vera, S. (2021). *¿OTRA VEZ JUNTOS? PERSPECTIVAS DE LAS PRÁCTICAS DE LOS GESTORES DEL PROGRAMA JUNTOS POR PARTE DE LOS BENEFICIARIOS EN LAS COMUNIDADES DE PAMPALLACTA Y ACCHA ALTA*. Cusco, Perú. Obtenido de https://repositorio.unsaac.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12918/5921/253T2021_0205_TC.pdf?sequence=1&isAllowed=y

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítem	Escala	
Variable Independiente: PROGRAMA JUNTOS	Tiene por finalidad ejecutar transferencias directas en beneficio de las familias más pobres de la población, rural y urbana (JUNTOS, 2021).	La variable y dimensiones son medidos por medio de una encuesta realizado por el INEI-ENAH0 (2021).	Aspectos sociales	-Sexo -Edad -Nivel educativo -Número beneficiarios -Percepción programa	de del	- ¿Qué edad tiene en años cumplidos? - ¿sexo? -¿Ud., que nivel educativo tiene? - ¿cantidad de beneficiarios de Juntos en la región Cusco? - ¿El programa Juntos ha contribuido a mejorar la calidad de vida de su familia?	Escalar
			Situación económica del Hogar	-Ingresos del hogar - Tenencia de la vivienda (Propia, alquilada, etc) -Servicios básicos (agua y luz)	- ¿Los ingresos de su hogar son? -¿La vivienda que ocupa su hogar es? -¿El hogar tiene acceso al servicio de agua y luz?		

Variable Dependiente: Evaluación del Desempeño gubernamental	Evaluación de los juicios de los ciudadanos sobre el performance del gobierno en una o más materias relacionadas a la gestión pública (Salcedo , 2020).	Indicador de desempeño económico o lucha contra la corrupción en una escala del 1 al 7. Obtenido de la base de datos del INEI - ENAHO (2021).	Principales problemas del país	-Nivel de corrupción -Falta de transparencia -Falta de empleo -Bajos sueldos -Nivel de pobreza - Falta de cobertura / Mala atención en salud pública	- En su opinión, actualmente, ¿Cuáles son los principales problemas del país?	Escalar
			Nivel de confianza en las instituciones	- Jurado Nacional de Elecciones - Municipalidad provincial - Gobierno regional -Congresos de la republica	-Actualmente, ¿Tiene usted confianza en instituciones tales como: El Jurado Nacional de Elecciones – JNE, ¿la Municipalidad Provincial, El Gobierno Regional y el congreso de la república?	

Nota. Elaboración propia.

Anexo 2: Matriz de consistencia

TÍTULO: PROGRAMA JUNTOS Y SU IMPACTO EN LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO GUBERNAMENTAL EN LA REGIÓN DE CUSCO 2021						
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores	Diseño Metodológico
Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Variable Independiente Programa juntos	Aspectos sociales	-Edad -Sexo -Nivel educativo -Número de beneficiarios -Percepción del programa	Tipo de investigación: Básico Enfoque de investigación: de Cuantitativo Diseño de investigación: No experimental Alcance de investigación: Explicativo
¿Cómo los beneficiarios del programa Juntos evalúan el desempeño gubernamental en la Región de Cusco correspondiente al año 2021?	Determinar cómo los beneficiarios del programa Juntos evalúan el desempeño gubernamental en la Región de Cusco correspondiente al año 2021.	Los beneficiarios del programa Juntos evalúan positivamente el desempeño gubernamental en la Región de Cusco, correspondiente al año 2021.		Situación económica del Hogar	-Ingresos del hogar - Tenencia de la vivienda (Propia, alquilada, etc) -Servicios básicos (agua y luz)	
Problemas específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Especificas	Variable Dependiente Evaluación del Desempeño gubernamental	Principales problemas del país	-Nivel de corrupción -Falta de transparencia -Falta de empleo -Bajos sueldos -Nivel de pobreza - Falta de cobertura / Mala atención en salud pública	Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario de preguntas Población: Beneficiarios del programa Juntos.
PE1:¿Cómo los beneficiarios del programa Juntos evalúan los principales problemas de la Región de Cusco correspondiente al año 2021?	OE1:Determinar cómo los beneficiarios del programa Juntos evalúan los principales problemas de la Región de Cusco correspondiente al año 2021.	HE1:Los beneficiarios del programa Juntos evalúan negativamente el desempeño gubernamental en la Región de Cusco, correspondiente al año 2021.		Nivel de confianza en las instituciones	-Jurado Nacional de Elecciones - Municipalidad provincial - Gobierno regional - Partidos políticos - Congresos de la republica	
PE2:¿Cómo los beneficiarios del programa Juntos son más propensos de evaluar el nivel de confianza del gobierno regional del Cusco correspondiente al año 2021?	OE2:Determinar cómo los beneficiarios del programa Juntos evalúan el nivel de confianza del gobierno regional del Cusco correspondiente al año 2021.	HE2.Los beneficiarios del programa Juntos evalúan de manera positiva los principales problemas de la Región de Cusco correspondiente al año 2021.				
PE3:¿Cómo los beneficiarios del programa	OE3:Determinar cómo los beneficiarios del programa social juntos					

<p>Juntos evalúan el nivel de corrupción gubernamental en la región de Cusco correspondiente al año 2021?</p>	<p>evalúan el nivel de corrupción gubernamental en la región de Cusco correspondiente al año 2021.</p>	<p>HE3: Los beneficiarios del programa social Juntos evalúan de manera negativa el nivel de corrupción gubernamental en la región de Cusco correspondiente al año 2021.</p>				
---	--	---	--	--	--	--

Anexo 3: Instrumento de recopilación de datos

El propósito del presente cuestionario es recopilar información del Programa Juntos y su impacto en la evaluación del desempeño Gubernamental, 2021. El cual está en función a las preguntas planteadas de la ENAHO 2021.

Variable independiente: Programa Juntos

Dimensión:

I.1 Aspectos sociales

Variable	Tamaño	Decimal	Formato	Pregunta
Indicador I.1.1: Sexo				
P207	1	0	N	Sexo 1.Hombre 2.Mujer Rango : 1 – 2
Indicador I.1.2: Edad				
P208A	2	0	N	¿Qué edad tiene en años cumplidos? (En años) 99 Missing value
Indicador I.1.3: Nivel educativo				
P301B	1	0	N	¿Cuál es el último año o grado de estudios y nivel que aprobó? - Año 99 Missing value
Indicador I.1.3: Beneficiario del programa Juntos				
P710\$04	1	0	N	En los últimos tres años, ¿Ud. o algún miembro de su hogar ha sido beneficiario de: ¿Programa de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS? 0.Pase 1. Si
Indicador I.1.4: Percepción del programa Juntos				
P34A	1	0	N	El grado de satisfacción de su hogar, respecto a los bienes y/o servicios recibidos del(os) Programa(s) ..., ha sido: 1. Bastante 2. Suficiente 3. Poco 4. Nada 5. No sabe 9 Missing value Rango 1-5
P34B	1	0	N	El(os) Programa(s) ... ha(n) contribuido a mejorar la calidad de vida de su hogar: 1. Bastante 2. Suficiente 3. Poco 4. Nada 5. No sabe

				Rango 1-5
--	--	--	--	-----------

I.2 Factor económico del hogar

Variable	Tamaño	Decimal	Formato	Pregunta
Indicador I.2.1: Ingresos del hogar				
P38	5	0	N	¿En cuánto estima Ud. el monto mínimo mensual necesario que requiere su hogar para vivir? 99999 Missing value
P38A	1	0	N	¿Los ingresos de su hogar? son: 1. Muy inestable 2. Más o menos estables 3. Estables 9 Missing value Rango 1-4
P39B2	1	0	N	Si la condición económica de su hogar es medida en una escala del 1 al 10 ¿En qué escalón considera se encuentra la condición económica de su hogar? - No sabe / No responde 1. No sabe / No responde
Indicador I.2.2: Tenencia de la vivienda				
P105a	1	0	N	La vivienda que ocupa su hogar es: 1. Alquilada 2. Propia, totalmente pagada 3. Propia, por invasión 4. Propia, comprándola a plazos 5. Cedida por el centro de trabajo 6. Cedida por otro hogar o institución 7. Otra forma 9 Missing Value Rango : 1-7
Indicador I.2.3: Servicios básicos				
P110C	4	0	N	¿El hogar tiene acceso al servicio de agua todos los días de la semana? 1. Si 2. No Rango : 1-2
P111A	1	0	N	El baño o servicio higiénico que tiene su hogar está conectado a: 1. Red pública de desagüe dentro de la vivienda 2. Red pública de desagüe fuera de la vivienda, pero dentro del edificio 3. Letrina (con tratamiento) 4. Pozo séptico, tanque séptico o biodigestor 5. Pozo ciego o negro 6. Río, acequia, canal o similar 7. Otra

				9.Campo abierto o al aire libre Rango : 1-6,7,9
P1121	1	0	N	Tipo de alumbrado del hogar: Electricidad 0. Pase 1.Electricidad Rango : 0:1
P1123	1	0	N	Tipo de alumbrado del hogar: Petróleo/Gas (lámpara) 0.Pase 1.Petróleo/gas(Lámpara) Rango: 0-1
P1124	1	0	N	Tipo de alumbrado del hogar: Vela 0.Pase 1.Vela Rango: 0-1
P112A	1	0	N	El servicio eléctrico de su hogar es: 1.Con medidor de uso exclusivo para la vivienda 2.Con medidor de uso colectivo (Para varias viviendas) 3.Otro Rango: 1-3

Variable Dependiente: Evaluación del Desempeño gubernamental

Dimensión:

II.1 Principales problemas del país

Variable	Tamaño	Decimal	Formato	Pregunta
Indicador II.1.1: Nivel de corrupción				
P1\$21	1	0	N	Actualmente, ¿Tiene usted confianza en instituciones tales como: ¿La Comisión de Alto Nivel Anticorrupción? 1. Nada 2. Poco 3. Suficiente 4. Bastante 5. NO SABE 9 Missing value Rango 1-5
P2_1\$01	2	0	N	En su opinión, actualmente, ¿Cuáles son los principales problemas del país? La Corrupción 0. Pase 1. La corrupción Rango 0-1
Indicador II.1.2: Falta de transparencia				

P2_1\$02	2	0	N	En su opinión, actualmente, ¿Cuáles son los principales problemas del país? La falta de credibilidad y transparencia del gobierno 0. Pase 2. La falta de credibilidad y transparencia del gobierno Rango 0,2
Indicador II.1.3: Falta de empleo				
P2_1\$03	2	0	N	En su opinión, actualmente, ¿Cuáles son los principales problemas del país? La falta de empleo 0. Pase 3. La falta de empleo Rango 0,3
Indicador II.1.4: Bajos sueldos				
P2_1\$10	2	0	N	En su opinión, actualmente, ¿Cuáles son los principales problemas del país? Bajos sueldos / aumento de precios 0. Pase 10. Bajos sueldos / aumento de precios Rango 0,10
Indicador II.1.5: Nivel de pobreza				
P2_1\$11	2	0	N	En su opinión, actualmente, ¿Cuáles son los principales problemas del país? Pobreza 0. Pase 11. Pobreza Rango 0,11
Indicador II.1.6: Falta de cobertura				
P2_1\$07	2	0	N	En su opinión, actualmente, ¿Cuáles son los principales problemas del país? Falta de cobertura del sistema de seguridad social 0. Pase 7. Falta de cobertura de sistema de seguridad social Rango 0,7
Indicador II.1.5: Atención en Salud				
P2_1\$06	2	0	N	En su opinión, actualmente, ¿Cuáles son los principales problemas del país? Falta de cobertura / Mala atención en salud pública 0. Pase 6. Falta de cobertura / Mala atención en salud pública Rango 0,6

Dimensión:**II.2 Nivel de confianza en las instituciones**

Variable	Tamaño	Decimal	Formato	Pregunta
Indicador II.2.1: Jurado Nacional de Elecciones				

P1\$01	1	0	N	Actualmente, ¿Tiene usted confianza en instituciones tales como: ¿El Jurado Nacional de Elecciones - JNE? 1. Nada 2. Poco 3. Suficiente 4. Bastante 5. NO SABE 9 Missing value Rango 1-5
P1\$02	1	0	N	Actualmente, ¿Tiene usted confianza en instituciones tales como: ¿Oficina Nacional de Procesos Electorales - ONPE? 1. Nada 2. Poco 3. Suficiente 4. Bastante 5. NO SABE 9 Missing value Rango 1-5
Indicador II.2.2: Municipalidad provincial				
P1\$04	1	0	N	Actualmente, ¿Tiene usted confianza en instituciones tales como: ¿La Municipalidad Provincial? 1. Nada 2. Poco 3. Suficiente 4. Bastante 5. NO SABE 9 Missing value Rango 1-5
Indicador II.2.3: Gobierno regional				
P1\$08	1	0	N	Actualmente, ¿Tiene usted confianza en instituciones tales como: ¿El Gobierno Regional? 1. Nada 2. Poco 3. Suficiente 4. Bastante 5. NO SABE 9 Missing value Rango 1-5
Indicador II.2.3: Partidos políticos				
P1\$13	1	0	N	Actualmente, ¿Tiene usted confianza en instituciones tales como: ¿Los Partidos Políticos? 1. Nada 2. Poco 3. Suficiente 4. Bastante

conglome[1]		006218										
	codperso	p301a	p301b	p302	p314a	p203	p204	p207	p208a	p209	p501	
1	01	superior universitaria completa	5	.	si	jefe/jefa	si	mujer	66	separad...	no	.
2	02	primaria completa	5	.	no	padres/suegros	si	mujer	97	viudo(a)	no	.
3	01	maestria / doctorado	2	.	si	jefe/jefa	si	hombre	53	casado(_	si	profes
4	02	superior no universitaria completa	3	.	si	espos(a)/compañero(a)	si	mujer	52	casado(_	no	.
5	03	superior universitaria incompleta	3	.	si	hijo(a)/hijastro(a)	si	mujer	23	soltero...	no	.
6	04	secundaria incompleta	4	.	si	hijo(a)/hijastro(a)	si	hombre	15	soltero...	no	.
7	05	superior no universitaria completa	3	.	no	padres/suegros	si	mujer	83	casado(_	no	.
8	06	secundaria completa	5	.	no	padres/suegros	si	hombre	87	casado(_	no	.
9	01	secundaria completa	5	.	no	jefe/jefa	si	mujer	65	viudo(a)	no	.
10	01	superior universitaria completa	5	.	si	jefe/jefa	si	mujer	61	casado(_	si	contad
11	02	superior universitaria incompleta	4	.	si	espos(a)/compañero(a)	si	hombre	61	casado(_	si	emplea
12	01	superior no universitaria completa	4	.	si	jefe/jefa	si	mujer	65	divorci...	no	.
13	01	superior universitaria incompleta	3	.	si	jefe/jefa	si	mujer	57	convivi...	si	secret
14	02	superior universitaria incompleta	2	.	si	espos(a)/compañero(a)	si	hombre	58	convivi...	si	insped
15	03	maestria / doctorado	2	.	si	hermano(a)	si	mujer	50	separad...	si	bacter
16	01	superior no universitaria completa	3	.	si	jefe/jefa	si	mujer	41	separad...	si	secret
17	02	secundaria completa	5	.	si	hijo(a)/hijastro(a)	si	mujer	18	soltero...	si	vended
18	01	secundaria completa	5	.	no	jefe/jefa	si	mujer	81	soltero...	no	.
19	02	superior universitaria completa	5	.	no	hermano(a)	si	mujer	73	soltero...	no	.
20	03	superior universitaria completa	5	.	no	hermano(a)	si	mujer	71	divorci...	si	comerc
21	01	superior no universitaria completa	5	.	si	jefe/jefa	si	mujer	43	separad...	si	profes
22	02	secundaria incompleta	3	.	no	hijo(a)/hijastro(a)	si	mujer	14	soltero...	no	.
23	01	superior universitaria incompleta	3	.	no	jefe/jefa	si	hombre	61	casado(_	si	carpin
24	02	primaria completa	0	.	no	espos(a)/compañero(a)	si	mujer	46	casado(_	si	cocine
25	03	superior universitaria incompleta	1	.	si	hijo(a)/hijastro(a)	si	hombre	19	soltero...	si	limpia
26	04	secundaria completa	5	.	si	hijo(a)/hijastro(a)	si	mujer	16	soltero...	no	.

Variables	
<input type="checkbox"/>	Etiqueta
<input checked="" type="checkbox"/>	Nombre
<input checked="" type="checkbox"/>	conglome número de conglomerado
<input checked="" type="checkbox"/>	vivienda número de selección de vivienda s
<input checked="" type="checkbox"/>	hogar número secuencial del hogar
<input checked="" type="checkbox"/>	ubigeo ubicación geográfica
<input checked="" type="checkbox"/>	p23 ¿en qué distrito, provincia y de...
<input checked="" type="checkbox"/>	p105a la vivienda que ocupa su hogar...
<input checked="" type="checkbox"/>	p105b monto mensual por alquiler o c...
<input checked="" type="checkbox"/>	p107b1 en los últimos 12 meses, de... a...
<input checked="" type="checkbox"/>	p107c11 ¿el crédito fue otorgado por: ba...
<input checked="" type="checkbox"/>	p107c12 ¿el crédito fue otorgado por: ba...
<input checked="" type="checkbox"/>	p107c13 ¿el crédito fue otorgado por: ca...
<input checked="" type="checkbox"/>	p107d1 ¿cuál fue el monto total del cré...
<input checked="" type="checkbox"/>	p107d2 ¿cuál fue el monto total del cré...
<input checked="" type="checkbox"/>	dpto
<input checked="" type="checkbox"/>	codperso código de la persona
<input checked="" type="checkbox"/>	p301a ¿cuál es el último año o grado ...

Variables Copia temporal

Propiedades	
Variables	
Nombre	conglome
Etiqueta	número de conglomerado
Typo	str6
Formato	%6s
Formato de valor	

Activo Largo: 6 Vars: 47 Orden: Dataset Obs: 260